

# Betoog



## **De Arrogantie van macht: Hoe Quin Quadvlieg c.s. Gulpen-Wittem in de kou laat staan**

Wat inwoners in de Raadszaal of online afgelopen maandag 9 december 2024 tijdens de Raadsvergadering hebben gehoord van de heer Quin Quadvlieg is niets minder dan een staaltje van schaamteloze arrogantie, verpakt in een betoog dat grossiert in misleidende argumenten en hypocriete zelfverheerlijking. Het is hoog tijd om de schijnheilige façade van deze jeugdige autocraat af te pellen en de rauwe waarheid bloot te leggen.

### **1. De ‘beschermer’ van de democratie die zelf gijzelt**

Quadvlieg durfde tijdens de ingelaste raadsvergadering te beweren dat het heropenen van een raadsbesluit de geloofwaardigheid van de lokale democratie zou ondermijnen. Wat een gotspe! Is dit dezelfde man die, als spreekbuis van de coalitie, keer op keer de oppositie en daarmee een groot deel van de Gulpen-Wittemse gemeenschap monddood maakt? Die, door procedureregeltjes en technische obstructie, ervoor zorgt dat wezenlijke kwesties zoals Mosaqua – die duizenden inwoners raken – simpelweg van tafel worden geveegd? Het is niet de oppositie die de democratie gijzelt, maar de coalitie die haar gebruikt als excuus om beleid door te drukken dat lijnrecht ingaat tegen de wil van de meerderheid.

### **2. Geen nieuwe feiten? Een grove leugen**

De heer Quadvlieg stelt dat er geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn die heropening van het Mosaqua-dossier rechtvaardigen. Dit is een flagrante onwaarheid. Wat te denken van de waarschuwing van de accountant over de enorme financiële consequenties van het sluiten en slopen van Mosaqua? Of het initiatief van de Provincie Limburg om zwembaden te inventariseren en mogelijk te bekostigen? Of de aangenomen motie-Mohandis in de Tweede Kamer, die gemeenten een zorgplicht oplegt voor voldoende zwemwater? Of de surseance van betaling die Mosaqua heeft moeten aanvragen? Dit zijn feiten die de grond onder het oorspronkelijke besluit volledig wegslaan. Door te beweren dat deze ontwikkelingen irrelevant zijn, toont Quadvlieg zich niet alleen selectief doof, maar ook schaamteloos onverschillig tegenover de belangen van zijn eigen inwoners.

### **3. Een dubbele standaard: hypocrisie ten top**

Laten we de heer Quadvlieg herinneren aan zijn eigen woorden. Op 24 april 2024 stuurde hij nog een appje naar de directeur van Mosaqua: “Hiermee hopen we Mosaqua een uitweg te bieden en met de juiste partners moet dit ook mogelijk zijn.” Dit is dezelfde man die nu een pleidooi houdt voor bestuurlijke integriteit en continuïteit. Hoe geloofwaardig ben je als je eerst oplossingen belooft en vervolgens diezelfde deuren keihard dichtsmijt? De “slopers van Mosaqua” hebben van hypocrisie hun handelsmerk gemaakt, en Quin Quadvlieg voert de troepen aan.

### **4. Verraad aan de gemeenschap**

Maar wat misschien wel het meest schrijnend is, is de minachting die uit het betoog van Quadvlieg spreekt voor de inwoners van Gulpen-Wittem. In plaats van de zorgen van duizenden betrokken burgers serieus te nemen, kiest hij ervoor om hen de rug toe te keren en zich te

verschuilen achter procedurele praatjes. Dit is geen leiderschap; dit is doortraptheid. De coalitie mag dan wel denken dat Mosaqua slechts een gebouw is, maar voor de gemeenschap is het een symbool van samenhang, gezondheid en toegankelijkheid. Het sluiten en slopen ervan is een klap in het gezicht van iedereen die rekent op een toekomst met basale voorzieningen in deze gemeente.

### **Conclusie: tijd voor verandering**

Wat inwoners op 9 december 2024 zagen, is een voorbeeld van politiek op zijn slechtst: arrogant, kortzichtig en volledig losgezongen van de realiteit. De heer Quadvlieg en zijn coalitie verkiezen een politieke agenda boven het algemeen belang. Maar laat duidelijk zijn: de inwoners van Gulpen-Wittem zullen dit niet vergeten. Dit dossier is geen afgesloten hoofdstuk – het is het begin van een beweging om de macht terug te geven aan de gemeenschap en de democratie te herstellen.

### **Transcriptie bijdrage Quin Quadvlieg Raadsvergadering 9 december 2024**

Dank u wel voorzitter. Voorzitter wij stellen voor agendapunt 4 dit betreft het initiatiefvoorstel van der Laan cs van de agenda te verwijderen. Dit betekent dus ook dat wij niet zullen instemmen met de nu voorliggende agenda. Bij het vaststellen van de agenda mag en hoort het in onze optiek niet te gaan over de inhoud daarvan. Ook al is daar ook genoeg van te vinden. Die inhoud is echter ongeschikt aan de procedurele en principiële bezwaren welke wij tegen het agenderen van dit initiatiefvoorstel hebben. Ons eerste en meest fundamentele bezwaar betreft het ondermijnen van het democratisch proces.

Een schamele vijf weken geleden heeft deze Raad middels een zorgvuldig en democratisch proces een weloverwogen besluit genomen over deze kwestie. Het respecteren van democratisch genomen besluiten is een fundamenteel beginsel van ons bestuurlijk stelsel. Het zonder gegronde redenen heropenen van een recent genomen besluit ondermijnt de geloofwaardigheid van ons democratisch proces. Slechts bij zeer zwaarwegende veranderingen in de omstandigheden is het gerechtvaardigd een uiterst weloverwogen democratisch besluit te herzien. In het huidige initiatiefvoorstel constateren wij dat vrijwel geen enkele nieuwe argumenten worden aangedragen die een hernieuwde behandeling zouden rechtvaardigen. De argumenten die worden aangedragen zijn dezelfde als die reeds zijn gewogen in het eerdere besluitvormingsproces. Het simpelweg opnieuw ter discussie stellen van een besluit zonder dat er sprake is van nieuwe inzichten of gewijzigde omstandigheden draagt niet bij aan een efficiënt noch aan een beter bestuurlijk proces. Tenslotte raakt dit aan de kern van onze bestuurlijke integriteit. De Raad heeft in deze kwestie een duidelijk en zeer weloverwogen besluit genomen. Het past niet binnen de principes van goed bestuur om zonder zwaarwegende redenen een besluiten te heropenen voor de politieke discussie. Dit schaadt in onze optiek niet enkel de bestuurlijke continuïteit, maar ook vooral het vertrouwen in de lokale democratie. In het laatste uur van deze middag, werd als een konijn uit de hoge hoed nog een motie ingediend. Voorzitter, gelet op de eerdergenoemde argumenten achten wij het volstrekt buitensporig hiervoor een extra raadsvergadering op te roepen. Dit toont ons inziens geen respect voor de verstreckende gevolgen van het oproepen van extra raadsvergadering en dit had meer dan prima agenda breed behandeld kunnen worden op reguliere raadsvergadering. Wij dringen er dan ook op aan dit gewoon via een normale manier te behandelen mocht dat nodig zijn voorzitter. Voorzitter op basis van de bovenstaande procedurele argumenten verzoeken wij de raad dit agendapunt te verwijderen van de voorlopige agenda (0:09:10)

Aldus Quin Quadvlieg, namens de Fractie Franssen en Balans.