



Persbericht Burger Alliantie Gulpen-Wittem:

Analyse Mosaqua-dossier door Boels Zanders getuigt van eenzijdigheid en onzorgvuldigheid

De door Boels Zanders opgestelde memo over het faillissement van NVVTC en de toekomst van zwembad Mosaqua is eenzijdig, onzorgvuldig en tendentius. De analyse lijkt geschreven om het reeds door de gemeente Gulpen-Wittem ingezette besluit om Mosaqua te sluiten en te slopen te rechtvaardigen, terwijl cruciale feiten, alternatieven en maatschappelijke belangen niet aan bod komen.

Onvolledigheid en belangenverstrengeling

Het memo bevat geen handtekening en evenmin duidelijkheid over welke vragen en stukken het college heeft voorgelegd aan Boels Zanders. Daarnaast ontbreekt een objectieve afweging van scenario's, zoals een doorstart of verkoop van het zwembad aan een exploitant. De stelling dat een doorstart bedrijfseconomisch onhaalbaar is, wordt gepresenteerd zonder de voorwaarden van geïnteresseerde kandidaten mee te nemen – een onzorgvuldigheid die het betoog uiterst wankel maakt.

Integriteit in het geding

De gemeente heeft de raad niet tijdig en zorgvuldig geïnformeerd. Er is geen raadsinformatiebrief (RIB) verstrekt over de memo, terwijl wel direct de pers is ingeschakeld. Dit schaadt de integriteit en democratische processen binnen de gemeenteraad, zoals blijkt uit de gedragscode integriteit van politieke ambtsdragers.

Maatschappelijk belang wordt genegeerd

Mosaqua is een essentiële publieke voorziening die jaarlijks 250.000 bezoekers trekt en een belangrijk regionaal en toeristisch ankerpunt vormt. Het exploitatietekort van €250.000 is relatief bescheiden en rechtvaardigt geen sluiting, zeker gezien de toenemende politieke prioriteit van Provincie en Rijk om zwemvoorzieningen toegankelijk te houden. Het memo miskent deze maatschappelijke en economische waarde volledig.

Ontkenning van feitelijke werkelijkheid

In reactie op vragen van de oppositie, waarin wordt verwezen naar fouten en onwaarheden in eerdere rapportages, zoals niet-gevoerde gesprekken met Optisport, Sportfondsen en Europarcs en excuses aan Visit Zuid-Limburg, blijft het college hardnekkig vasthouden aan de kwaliteit van de rapportages. Het antwoord dat “de aanname van fouten/onwaarheden niet juist is en niet wordt herkend” is niet in overeenstemming met de feitelijke aantoonbare werkelijkheid en/of gedocumenteerde correcties. Het college steekt hiermee de kop in het zand en geeft voor de zoveelste keer een eigen kleuring aan objectieve vaststellingen die juist tot tegenovergestelde conclusies leiden.

Behoeft aan onafhankelijk onderzoek

Het dossier bevat signalen van onjuiste en onvolledige informatie in eerdere rapportages die hebben bijgedragen aan de besluitvorming. De Burger Alliantie Gulpen-Wittem pleit daarom

voor een onafhankelijk onderzoek door de curator, zodat waarheidsvinding en behoud van deze belangrijke voorziening centraal komen te staan.

Conclusie

De analyse van Boels Zanders bevestigt dat de gemeente stuurt op sluiting en sloop van Mosaqua zonder serieus te kijken naar alternatieven of maatschappelijke belangen. Dit onderstreept de noodzaak van een herziening van de besluitvorming, waarbij alle feiten, scenario's en de belangen van inwoners worden meegenomen. Mosaqua verdient een toekomst, niet de sloophamer.

Gebrek aan burgerparticipatie in Mosaqua-dossier ondermijnt draagvlak en democratie

Het besluit van de gemeente Gulpen-Wittem om zwembad Mosaqua te sluiten en te slopen, wordt door veel inwoners gezien als een voorbeeld van gebrek aan transparantie en participatie. De gemeente stelt dat er geen burgerparticipatie is toegepast omdat het Mosaqua-dossier niet voldoet aan de vier randvoorwaarden van het gemeentelijke 'Afwegingskader Burgerparticipatie'. Deze argumentatie houdt echter geen stand als nader ingegaan wordt op de algemene zin van burgerparticipatie.

Burgerparticipatie is wél mogelijk en noodzakelijk

De stelling van de gemeente dat burgerparticipatie niet aan de orde zou zijn, weerspiegelt een onjuiste interpretatie van het eigen afwegingskader en getuigt van een gebrek aan betrokkenheid bij de inwoners.

Relevantie van burgerparticipatie bij publieke voorzieningen

Mosaqua is een essentiële publieke voorziening die jaarlijks door 250.000 mensen wordt bezocht. Het besluit tot sluiting raakt direct het welzijn van inwoners, zwemveiligheid, verenigingsleven en toerisme in de regio. Deze brede maatschappelijke impact maakt burgerparticipatie niet alleen wenselijk, maar ook noodzakelijk.

Complexiteit is geen reden om burgerparticipatie te vermijden

Het college stelt dat het dossier te complex is voor burgerparticipatie. Dit is een drogreden. Juist bij complexe vraagstukken is het cruciaal om inwoners en belanghebbenden te betrekken, zodat de besluitvorming breed gedragen wordt en betere oplossingen worden gevonden. Bovendien hebben inwoners via de enquête van de Burger Alliantie Gulpen-Wittem al waardevolle input geleverd, die volledig genegeerd wordt.

Draagvlak is meer dan een raadsbesluit

Het college baseert het vermeende draagvlak uitsluitend op het besluit van de gemeenteraad, zonder te kijken naar signalen van inwoners. De raad vertegenwoordigt de burgers, maar heeft in dit dossier onvoldoende oog gehad voor hun mening en belangen. De uitkomsten van de inwoners-enquête, waarin een groot deel van de bevolking zich uitsprak vóór behoud van Mosaqua, zijn genegeerd.

Precedent: geen draagvlak, geen actie

Wethouder Derksen stelde recent dat er onvoldoende draagvlak was voor de bouw van een nieuw gemeentehuis, waardoor dat project werd gestopt. Waarom wordt deze maatstaf niet toegepast op Mosaqua, een dossier waar aantoonbaar ook grote twijfels over bestaan bij inwoners? Het gebrek aan consistentie ondermijnt het vertrouwen in de besluitvorming.

Het afwegingskader is niet heilig

Het 'Afwegingskader Burgerparticipatie' is een hulpmiddel, geen wet. De gemeente kan – en moet – hierop uitzonderingen maken als de impact van een besluit zo groot is als bij Mosaqua.

Het blind vasthouden aan dit kader toont een gebrek aan flexibiliteit en bereidheid om inwoners daadwerkelijk te betrekken.

Conclusie

De stelling dat burgerparticipatie niet mogelijk of nodig is bij het Mosaqua-dossier, is onhoudbaar. Het gebrek aan inspraak heeft geleid tot een besluit dat het vertrouwen in het gemeentebestuur schaadt en het draagvlak onder inwoners volledig negeert. De gemeente Gulpen-Wittem heeft de kans gemist om samen met haar burgers te werken aan een oplossing die recht doet aan zowel het publieke belang als de maatschappelijke waarde van Mosaqua.

De Burger Alliantie Gulpen-Wittem blijft zich inzetten voor behoud van Mosaqua en roept op tot een heroverweging waarin burgerparticipatie centraal staat. De inwoners verdienen een stem in het behoud van deze cruciale publieke voorziening.