

Bijlage 1a: WOO-verzoek

Verzoek BAGw 1 juni 2024 met als onderwerp: verzoek op basis van de Wet Open Overheid in zake dossier Zwembad Mosaqua.

Bijlage 1b: WOO-besluit gemeente Gulpen-Wittem

Besluit gemeente Gulpen – Wittem verzonden 8 juli 2024 met kenmerk: U.24.01277 met als onderwerp: Beslissing op WOO-verzoek

Bijlage 1c: Pro forma bezwaar WOO

Pro Forma bezwaar schrijven BAGw verzonden 6 augustus 2024 18.30 met als onderwerp: PRO FORMA bezwaar tegen beslissing op WOO-verzoek met uw kenmerk: U.24.01277 verzonden 8 juli 2024.

Ontvangstbevestiging gemeente Gulpen-Wittem middels mail 7 augustus 2024 van contactpersoon WOO.

Ontvangstbevestiging verzonden 12 augustus 2024 gemeente Gulpen – Wittem middels schrijven met kenmerk: U.24.01434 met onderwerp: ontvangstbevestiging en termijn gronden van bezwaar.

Bijlage 2: Onvolledige informatievoorziening

In de op 8 juli 2024 verzonden beslissing gemeente Gulpen – Wittem op WOO-verzoek met kenmerk U.24.01277 werd door de gemeente slechts deels voldaan dan wel geen volledig gevolg en/of invulling gegeven aan het door de Burger Alliantie Gulpen Wittem, hierna te noemen BAGw, ingediende WOO-verzoek van 1 juni 2024.

Naar mening van de BAGw, die als doel heeft in dit dossier het verkrijgen van “waarheidsvinding”, is de gemeente Gulpen-Wittem in gebreke gebleven door niet alle gevraagde relevante en noodzakelijke informatie te verstrekken overeenkomstig de Wet open overheid.

De BAGw heeft in zijn WOO-verzoek van 1 juni 2024 verzocht om toezending van alle documenten en gegevens, zowel digitaal als op papier vanaf 1 januari 2019 tot op de datum van WOO-verzoek.

Uit de ontvangen documenten en gegevens blijkt echter dat er grote lacunes zitten. B.v. over de jaren 2019/2020/2021 en ook 2022 zijn er nagenoeg geen documenten en/of gegevens overlegd.

Dit kunnen we niet plaatsen en stellen hier grote vraagtekens bij!

Bijzondere aandacht vraagt de BAGw voor de mail van 27 juni 2023 11:25 n.a.v. schrijven gemeente Gulpen-Wittem d.d. 26 juni 2023 aan de heer Timmerman waarin opgenomen staat: “Voor vragen naar aanleiding van het vorenstaande kunt u contact opnemen met de projectleider dhr Van de Pol van de gemeente Gulpen-Wittem, Emailadres a.pol@an-do.nl of mobiel ...”.

De BAGw vordert o.g.v. Artikel 4.2. Doorverwijzing en specifiek lid 2 (indien het verzoek betrekking heeft op informatie die op grond van enig wettelijk voorschrift bij het bestuursorgaan had behoren te rusten, vordert het bestuursorgaan de gevraagde informatie

van degene die over de informatie beschikt. Degene die over de gevraagde informatie beschikt, verstrekt deze per omgaande aan het bestuursorgaan) alle informatie die bij de heren Van de Pol en Bauer rust in relatie tot hun gemeentelijke opdracht in zake de gebiedsontwikkeling Landsraderweg.

De genoemde projectleider Van de Pol en zijn rechterhand dhr. Bauer waren vanaf 01-11-2022 werkzaam voor de gemeente Gulpen-Wittem. Door het hanteren van een privé-mailadres, samen dan wel apart met een gemeentelijke e-mailadres wordt in de optiek van de BAGw niet conform vigerende werkregels gemeente gewerkt. Relevante informatie t.b.v. het dossier Mosaqua kan dan niet inzichtelijk/openbaar zijn/worden waardoor niet gehandeld wordt conform Archiefwet en wordt de Wet Open Overheid omzeild.

De BAGw maakt daarom bezwaar tegen deze werk- en handelwijze inclusief het incompleet aanreiken van de stukken zoals vermeld in het BAGw verzoek op 1 juni 2024 en wenst deze alsnog te ontvangen.

Als BAGw werd ook gevraagd naar stukken en of gegevens van de accountant van de gemeente Gulpen-Wittem. Ook hier stellen we vast dat we deze niet ontvingen.

Inmiddels heeft de BAGw na toezending beslissing WOO-verzoek van 8 juli 2024 een Position paper 2019 NV Vrijtijdscentrum Gulpen, opgesteld door gemeente en verzonden aan RSM, weten op te sporen.

Ook heeft de BAGw kennisgenomen van de mail van maandag 11 december 2023 07:44 met onderwerp: hamer- en bespreekstukken collegevergadering 12 december t.a.v. vragen vanuit het college inzake "Advies toekomst Mosaqua irt gebiedsvisietraject Landsraderweg".

Kortheidshalve volstaat de BAGw met verwijzing naar die mail ervan uitgaande dat de aan de BAGw toegezonden WOO-stukken bekend mogen zijn.

De BAGw stelt vast dat belangrijke achtergrondinformatie en overige over- en afwegingen ons niet zijn aangereikt. In genoemde mail van 11 december 2023 is o.m. opgenomen: "Omdat de keuze m.b.t. Mosaqua bepalend is voor de totale gebiedsvisie Landsraderweg is deze afweging als eerste gemaakt. Dit dossier is de sleutel voor de gehele gebiedsontwikkeling. In het vervolgtraject, na de keuze voor een scenario, kunnen de plannen zich anders ontwikkelen. In het voorliggend adviesdocument is gekeken naar de scenario's om een keuze te kunnen maken, die als vertrekpunt dient voor de verdere gebiedsvisie/ontwikkeling."

We zien daarom alle onderliggende stukken t.b.v. deze specifieke bedoelde mail (11-12-23) dan ook aanvullend graag tegemoet voor het verkrijgen van een compleet totaalbeeld. De BAGw blijft bij zijn standpunt dat de gemeente alsnog alle relevante documenten en/of gegevens dient te overleggen, zoals verzocht in WOO-verzoek van 1 juni 2024.

Ook constateert de BAGw dat er t.a.v. de informatieverstrekking inzake Mosaqua en meer specifiek het NV VTC Traject, middels Raadsinformatiebrieven (RIB), grote tijdspannes zaten. We willen graag weten wat daar de oorzaak van is geweest.

Van het college mag verondersteld worden dat, als er sprake is van een “beladen” dossier zoals het college van Gulpen-Wittem het inmiddels zelf in de media omschrijft, frequent openheid van zaken verstrekt opdat de raad van Gulpen-Wittem zijn controlerende taak kwalitatief goed kan uitvoeren.

Als BAGw hebben we ook kennis kunnen nemen van de **Bepaling toezichtvorm 2022-2025 Gemeente Gulpen-Wittem Financieel verdiepingsonderzoek Provincie Limburg, juli 2022**

Wat met nadruk opvalt is de passage op pag. 14 onder: Wet- en regelgeving als laatste zinsnede: **“Wij constateren dat in de praktijk geen onderzoeken plaatsvinden in het kader van artikel 213 a van de Gemeentewet. Hier vragen wij aandacht voor”**.

(Artikel 213 a van de gemeentewet verplicht het college periodiek onderzoek te doen naar de doeltreffendheid en doelmatigheid van het door hun gevoerde bestuur. Deze onderzoeken ex artikel 213a zijn een belangrijke bron van informatie voor de controlerende taak van de raad.).

Daarnaast, niet onbelangrijk in het voorliggende dossier Mosaqua de volgende zinsnede: **“Ook maken deze onderzoeken onlosmakelijk deel uit van de publieke verantwoording aan de burger.”**.

Hierbij wijst de BAGw op RIB met ID-nummer 550 d.d. 8 juni 2022 en RIB met ID-nummer 567 d.d. 19 oktober 2022 waar informatie verschaft wordt door het college omtrent de stand van zaken in het dossier Mosaqua. De eerstvolgende informatie wordt pas verstrekt tijdens een besloten Raadsconferentie op 7 maart 2024. Vervolgens komt het Raadsvoorstel Toekomst zwemwater Gulpen-Wittem pas in de openbaarheid op 10 april 2024 in de Cie.

Als BAGw worden we hierin bevestigd middels de Raadsinformatiebrief (RIB no 676) met kenmerk U.24.00692 met onderwerp RIB archiefverantwoording 2022 – 2023 verzonden 18 juni 2024.

We lezen hierin dat er een inhaalslag in positieve zin werd gemaakt en dat na uitgebreide archiefinspectie door HCL eind 2023 het oordeel van de provincie over de periode 2022-2023 bijgesteld werd van “onvoldoende” naar “redelijk”. Verder blijkt dat er nog veel papieren versies van documenten zijn, die gescand dienen te worden om in het digitale systeem geplaatst te kunnen worden.

Op basis van dit bezwaar kan de BAGw, alles overziend en afwegend, in het dossier Mosaqua echter geen andere conclusie trekken dan dat er sprake is van een niet compleet dossier Mosaqua ondanks het BAGw verzoek van 1 juni 2024 en dat de gemeente Gulpen – Wittem niet voldoet aan enerzijds de Archiefwet en anderzijds geen invulling geeft aan de Wet Open Overheid alsook Bepaling toezichtvorm 2022-2025 Gemeente Gulpen-Wittem Financieel verdiepingsonderzoek Provincie Limburg, juli 2022.

Waarheidsvinding is en blijft het hoofddoel voor de BAGw als onlosmakelijk deel van de publieke verantwoording aan de burger, zodat uiteindelijk de belangen van onze inwoners zo goed mogelijk behartigd kunnen worden.

Bijlage 3: Niet naleving van de archiefwet

Als BAGw hebben we moeten vaststellen dat de gemeente Gulpen-Wittem bij het dossier Mosaqua niet overeenkomstig de **ARCHIEFWET en de Wet Open Overheid** handelt.

De Archiefwet wet schrijft o.m. voor dat óók de gemeente Gulpen- Wittem:

- Rekening houdt met de waarde van documenten voor de eigen organisatie.
- Documenten moet bewaren die nodig zijn om uit te leggen waarom zij bepaalde besluiten hebben genomen. Bijvoorbeeld aan inwoners, journalisten of zoals nu de BAGw via het ingediende WOO-verzoek op 1 juni j.l.
- Er rekening mee houdt dat mensen aan documenten later nog bepaalde rechten kunnen ontnemen.
- Inschat welke informatie belangrijk is voor toekomstig onderzoek.

De gemeente Gulpen- Wittem heeft in zijn beslissing op WOO-verzoek van 8 juli 2024 opgenomen bij de beantwoording van punt 13:

“Er is gezocht naar documenten binnen het dossier voor dit onderwerp op harde schijf en in het zaakstelsel. Daarnaast is er naar e-mails en berichten, verstuurd via de sociale media, gezocht aan de hand van de namen van de betrokken personen. Bij het uitvoeren van deze zoekslag is gebruik gemaakt van de volgende termen: NV-VTC; Landsraderweg; Zwemwater; Zwembad en Mosaqua binnen de volgende kanalen: WhatsApp, Facebook, Twitter/X, Instagram, LinkedIn, TikTok en Snapchat. Er is een aantal documenten (inclusief bijlagen) aangetroffen die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen”.

Het team Waarheidsvinding BAGw heeft ook zelf op meerdere andere zoektermen gezocht op de gemeentelijke site maar zonder resultaat. Als BAGw begrijpen we ten volle dat het niet makkelijk is om gevraagde informatie zoals ten behoeve van dit WOO-verzoek te kunnen terugvinden.

Maar juist bij onze verdiepingsslag naar de waarheidsvinding in het dossier Mosaqua is het cruciaal en evident dat er geen informatie mag ontbreken.

Een willekeurig voorbeeld: als je als zoekterm in IBABS Mosaqua invoert lees je de raadsvergadering van 30 september 2021 en de eerstvolgende info tref je pas aan op 20 maart 2024.

De BAGw verwijst hierbij als sprekend voorbeeld naar aanvullingsbesluit WOO-verzoek d.d. 5 april 2024 besluit verzonden 8 juli 2024 met kenmerk: U. 24.01275 waarin opgenomen: “Ten tijde van het nemen van het besluit, 15 mei 2024, hadden wij geen toegang tot de e-mailbox van een oud-ambtenaar die betrokken was bij de ontwikkelingen rondom Mosaqua. Inmiddels hebben wij wel toegang tot diens e-mailbox. Wij hebben daarom (nogmaals) een zoekslag gedaan, waarbij de e-mailbox van de betreffende ambtenaar is geraadpleegd. Wij hebben een aantal documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen”.

Bijzondere aandacht vraagt de BAGw voor de mail van 27 juni 2023 1125 n.a.v. schrijven gemeente Gulpen-Wittem d.d. 26 juni 2023 aan de heer Timmerman waarin opgenomen staat:

“Voor vragen naar aanleiding van het vorenstaande kunt u contact opnemen met de projectleider dhr Van de Pol van de gemeente Gulpen – Wittem, Emailadres a.pol@an-do.nl of mobiel ...”.

De BAGw vordert o.g.v. Artikel 4.2. Doorverwijzing en specifiek lid 2 (indien het verzoek betrekking heeft op informatie die op grond van enig wettelijk voorschrift bij het bestuursorgaan had behoren te rusten, vordert het bestuursorgaan de gevraagde informatie van degene die over de informatie beschikt. Degene die over de gevraagde informatie beschikt, verstrekt deze per omgaande aan het bestuursorgaan.) alle informatie die bij de heren Van de Pol en Bauer rust in relatie tot hun gemeentelijke opdracht in zake de gebiedsontwikkeling Landsraderweg.

De genoemde projectleider dhr. Van de Pol en zijn rechterhand dhr. Bauer waren vanaf 1-11-2022 werkzaam voor de gemeente Gulpen-Wittem en door het hanteren van een privé-mailadres, samen dan wel apart met gemeentelijke email adres wordt in de optiek van de BAGw niet conform vigerende werkregels gemeente gewerkt. Relevante informatie t.b.v. het dossier Mosaqua kan dan niet inzichtelijk/openbaar zijn/worden waardoor niet gehandeld wordt conform Archiefwet en wordt de Wet Open Overheid omzeild.

Bijlage 4: Gebrek aan actieve openbaarmaking

Als BAGw werd ook gevraagd naar stukken en of gegevens van de accountant van de gemeente Gulpen-Wittem. Ook hier stellen we vast dat we deze niet ontvingen. Inmiddels heeft de BAGw na toezending beslissing WOO-verzoek van 8 juli 2024 een Position paper 2019 NV Vrijtijdscentrum Gulpen, opgesteld door gemeente en verzonden aan RSM, weten op te sporen.

Ook heeft de BAGw kennis genomen van de mail van maandag 11 december 2023 07.44 met onderwerp: hamer- en besprekstukken collegevergadering 12 december t.a.v. vragen vanuit het college inzake “Advies toekomst Mosaqua irt gebiedsvisietraject Landsraderweg”.

Kortheidshalve volstaat de BAGw met verwijzing naar die mail ervan uitgaande dat de aan de BAGw toegezonden WOO stukken bekend mogen zijn.

We zien daarom alle onderliggende stukken t.b.v. deze specifieke bedoelde mail (11-12-23) dan ook aanvullend graag tegemoet voor het verkrijgen van een compleet totaalbeeld. De BAGw blijft bij zijn standpunt dat de gemeente alsnog alle relevante documenten en/of gegevens dient te overleggen, zoals verzocht in WOO verzoek van 1 juni 2024.

Bijlage 5: Gebiedsvisie en aanbestedingsbeleid

GEBIEDSVISIE.

Bij Raadsbesluit van 30 september 2021 (raadsnummer D/001) inzake Toekomst Mosaqua, Gulpdal, NV VTC op korte en lange termijn werden door de gemeenteraad van Gulpen – Wittem een 6-tal besluiten genomen.

Als BAGw beperken wij ons toe besluitnummer 5:

” Voor de lange termijn met ingang van 2022 een gebiedsvisietraject op te starten om de kansen van doorontwikkeling van Mosaqua in een brede gebiedsontwikkeling te onderzoeken”.

In de RIB (nummer 550) van 8 juni 2022 met kenmerk: U.22.01001 werd de besluitvorming door de gemeenteraad van 30 september 2021 nogmaals volledig en integraal opgenomen. “De start van het gebiedsvisietraject zal in 2022 plaatsvinden. In het tweede halfjaar van 2022 wordt de gemeenteraad wederom middels een Raadsinformatiebrief van informatie voorzien over de alsdan voorziene afronding van dit uitvoerige NV VTC-traject”.

In de RIB (nummer 567) van 19 oktober 2022 met kenmerk: U.22.01705 ontving de gemeenteraad inderdaad voortgangsinformatie.

Ook hier werd de besluitvorming 30 september 2021 opgenomen, maar steeds in een andere bewoording. Zie onderstaande matrix.

30 september 2021	8 juni 2022	19 oktober 2022
Raadsbesluit Raadsnummer: D/001	RIB U.22.01001	RIB U.22.01705
Het volle(dige) eigendom van Gulpdal en Mosaqua terug te brengen naar de gemeente door de erfpachtovereenkomst te beëindigen.	Het volle(dige) eigendom van Gulpdal en Mosaqua terug te brengen naar de gemeente door de erfpachtovereenkomst te beëindigen.	Het volle eigendom van de panden én daarmee de zeggenschap moet-op termijn- terugkomen naar de gemeente. Ook de daarmee samenhangende lasten als gevolg van groot onderhoud komen dan ten laste van de gemeente
Voor de korte termijn de beide accommodaties te handhaven en voor een nader met de NV VTC overeen te komen periode van enkele jaren de exploitatie ervan onder te brengen bij de NV VCT	Voor de korte termijn de beide accommodaties te handhaven	De NV VCT mag tot een bedrag van maximaal € 250.000 structureel beslag leggen op de gemeentelijke begroting
De structurele lasten voor de meerjarenbegroting te maximeren op € 250.000, de incidentele lasten te maximeren op € 1 mln. En de budgettaire consequenties te verwerken in de conceptbegroting 2022-2023	Voor een met de NV VCT nader overeen te komen periode van enkele jaren de exploitatie ervan onder te brengen bij de NV VCT	Voor de hele constructie en omwenteling is maximaal een bedrag van € 1 mln. Incidenteel beschikbaar
De kosten voor de juridische, financiële en jaarrekeningtechnische begeleiding van het traject van vervroegde beëindiging van de erfpacht, verkrijgen volle eigendom en opstellen documenten te maximeren op € 50.000 en de budgettaire consequentie hiervan verwerken in de slotwijziging 2021	De structurele lasten voor de meerjarenbegroting te maximeren op een jaarbedrag van € 250.000	In een overgangsperiode wordt de exploitatie van Mosaqua en Gulpdal neergelegd bij de NV VTC
Voor de lange termijn met ingang van 2022 een gebiedsvisietraject op te starten om de kansen van doorontwikkeling van Mosaqua in een brede gebiedsontwikkeling te onderzoeken	Voor de lange termijn met ingang van 2022 een gebiedsvisietraject op te starten om de kansen van doorontwikkeling van Mosaqua in een brede gebiedsontwikkeling te onderzoeken	De gemeente gaat door middel van onderzoek naar het gebied bekijken wat de mogelijkheden zijn voor de ontwikkeling van het gebied op lange termijnen de mogelijkheden om beide accommodaties daarin in te passen.
Voor het gebiedsvisietraject in 2022 en 2023 € 75.000 per jaar ter beschikking te stellen voor projectleiding en coördinatie en € 50.000 per jaar voor aanvullende kosten en budgettaire consequenties verwerken in de conceptbegroting 2022-2025		

Beslispunt 5 luidt echter, afwijkend van beslispunt 5 in de raadsvergadering van 30-09-2021, in deze RIB: **“De gemeente gaat door middel van onderzoek naar het gebied bekijken wat de**

mogelijkheden zijn voor de ontwikkeling van het gebied op lange termijn en de mogelijkheden om beide accommodaties daarin in te passen.”

Citaat: “Na 1 juli 2025 heeft de gemeente een aantal opties, waaronder de beide locaties inpassen in een gebiedsbrede ontwikkeling of de exploitatie overdragen naar een nieuwe exploitant met behoud van de werkgelegenheid voor het huidige personeel”.

Onder de kop VERVOLG in RIB 567:

Citaat: “Het traject is met de vaststelling t/m daarbij horende activiteiten”.

ALSMEDE deze onder VERVOLG (laatste alinea:)

Citaat: “Om onze mogelijkheden op langere termijn te bekijken, zijn we in gesprek met een aantal partijen om het onderzoek van de gebiedsontwikkeling vorm te geven.

Daarmee wordt invulling gegeven aan punt 5 van het raadsbesluit (30 september 2021). En op korte termijn proberen we een beroep te doen op de specifieke uitkeringen vanuit het Rijk om ook de tegenslagen als gevolg van corona eind 2021 en begin 2022 deels te kunnen compenseren. Al met al wordt van onze gemeente ook naar de toekomst toe een actieve houding en betrokkenheid verwacht”.

De BAGw herleidt uit overlegde documenten/gegevens af dat na deze RIB 567 d.d. 19-10-2022 er een koerswijziging komt.

Per 1 november 2022 wordt er via IGOM-inhuurdesk Maandag Managed Services, een projectleider aangesteld met als einddatum 30-10-2023. Hier wordt volstaan met verwijzing naar Bijlage 4.

Van belang is kennis te nemen van hetgeen onder Functiebeschrijving Achtergrond en aanleiding staat vermeld in bijlage 4: **“Het gebied aan de Landsraderweg heeft een aantal functies op het gebied van sportbeoefening en recreatie, maar ook als het gaat om de huisvesting van de vrijwillige brandweer en de gemeentewerf. Er wordt al langer gesproken over een integrale doorontwikkeling van het gebied. De situatie in het gebied vraagt naar een integrale gebiedsbenadering en – aanpak om het gebied in zijn totaliteit in kwaliteit, functionaliteit, attractiviteit, veiligheid en beleavingswaarde naar een hoger niveau te tillen”.**

Alsmade: “Tevens dient een aanbesteding te worden gestart naar een terzake deskundig bureau voor het opstellen van een integrale gebiedsvisie”.

Alsook: “weet hoe je inwoners, bedrijven en overige stakeholders bij ontwikkelingsprocessen moet betrekken”.

Vraag 8 WOO-verzoek

Deze wervingsopdracht mag meer dan duidelijk zijn. Maar het WOO-verzoek dat de BAGw indiende op 1 juni 2024 betrof specifiek onder vraag 8: “Besluit aanbesteding inclusief onderzoek/opdracht door college/wethouder(s) aan de heren Ando Van de Pol en Jos Bauer.

Het antwoord van de gemeente luidde: “De gevraagde documenten zijn bijgevoegd als Bijlage IV bij dit besluit. Voor de goede orde merken wij daarbij op dat van een besluit tot aanbesteding

voor deze opdracht geen sprake is. De inhuur heeft plaatsgevonden via Maandag Managed Services. De regels voor aanbesteding zijn van toepassing op de overeenkomst die de gemeente heeft met Maandag Managed Services en niet op iedere afzonderlijke opdracht die onder deze overeenkomst wordt verstrekt”.

Als BAGw maken we bezwaar tegen deze beantwoording door de gemeente t.a.v. onze vraag in het WOO-verzoek onder punt 8, omdat deze volstrekt onvolledig is en naar mening van de BAGw de gemeente mogelijk niet overeenkomstig Archiefwet en Wet Open Overheid heeft geacteerd.

Vraag 9 WOO-verzoek

Onder vraag 9 WOO-verzoek verzocht de BAGw om alle onderliggende stukken inzake gebiedsvisie Landsraderweg waarbij de heren Ando Van de Pol en Jos Bauer, alsook andere actoren betrokken zijn.

Het antwoord gemeente luidde: samengevat: stukken die wij hiervan in bezit hebben zijn reeds openbaar (Raadsinformatie > Ibabs). Natuurlijk weet de BAGw waar stukken te vinden zijn, maar gemeente had tenminste als minimale service kunnen aangeven waar ze dan terug te vinden zijn.

Blijft dat de BAGw sec inzake Gebiedsvisie Landsraderweg de conclusie trekt dat er schijnbaar geen integrale gebiedsvisie stukken voorhanden zijn anders dan de koers om eerst te besluiten over Mosaqua (slopen/sluiten). Terwijl dit juist de opdrachtverstrekking was voor de vanaf 1-11-2022 geworven projectleider.

Als BAGw maken we bezwaar tegen deze beantwoording door de gemeente t.a.v. onze vraag in het WOO-verzoek onder punt 9, omdat deze volstrekt onvolledig is en naar mening van de BAGw de gemeente mogelijk niet overeenkomstig Archiefwet en Wet Open Overheid heeft geacteerd.

Vraag 10 WOO-verzoek

Onder vraag 10 WOO-verzoek verzocht de BAGw om alle stukken en de opdrachtverstrekking m.b.t. Mosaqua, waarbij de heren Ando Van de Pol en Jos Bauer nader onderzoek moesten uitvoeren.

Het antwoord gemeente luidde: Zie 8.

De BAGw is van mening dat t.a.v. de uitvraag en m.n. de beantwoording o.g.v. de WOO om toezending van alle gemeentelijke besluitvorming door college en die ten grondslag lag aan de externe werving van de heren Ando Van de Pol en Jos Bauer wel degelijk van belang zijn in het dossier Mosaqua door enkel te verwijzen naar: zie 8, absoluut onvoldoende is!

Het college/ wethouder(s) hebben in deze toch ook een intern overleg gevoerd (onderling) en met ambtenaren om te komen tot deze externe werving en daarop vervolgens een collegebesluit genomen?

Formeel moet dit goed en zorgvuldig afgestemd en besloten worden om te voldoen aan wettelijke regels. Temeer er ook betalingen moeten plaatsvinden aan deze externen via Maandag Managed Services.

Of kan de BAGw in deze de conclusie trekken dat er inderdaad geen besluitvorming plaatsvond binnen college en dat de genoemde adviseurs “carte blanche” kregen om hun werkzaamheden uit te voeren? En hiernaast, als dat al zo zou zijn komt de vraag boven in hoeverre heeft het college / wethouder(s) niet in strijd gehandeld met vigerende integriteitsregels en gedragscode gemeente Gulpen – Wittem?

Als BAGw maken we bezwaar tegen deze beantwoording door de gemeente t.a.v. onze vraag in het WOO-verzoek onder punt 9, omdat deze volstrekt onvolledig is en naar mening van de BAGw de gemeente mogelijk niet overeenkomstig Archiefwet en Wet Open Overheid heeft geacteerd.

Vraag 11 WOO-verzoek

Bij vraag 11 verzocht de BAGw om alle overige relevante stukken in het verlengde van punt 10.

Het antwoord luidde: zie 8.

Als BAGw maken we bezwaar tegen deze beantwoording door de gemeente t.a.v. onze vraag in het WOO-verzoek onder punt 9, omdat deze volstrekt onvolledig is en naar mening van de BAGw de gemeente mogelijk niet overeenkomstig Archiefwet en Wet Open Overheid heeft geacteerd.

Vraag 12 WOO-verzoek

Tenslotte verzocht de BAGw bij vraag 12 om alle eventuele gemaakte afspraken met projectontwikkelaars, inclusief een overzicht wanneer gesprekken hebben plaatsgevonden (met welk doelen inhoud) inzake Mosaqua, waarbij de heren Ando Van de Pol en Jos Bauer betrokken zijn/waren.

Het antwoord gemeente luidde: De gevraagde documenten hebben wij niet in ons bezit en kunnen wij u daarom niet doen toekomen.

De BAGw leidt uit dit antwoord af dat de gemeente het bestaan van de gevraagde documenten NIET ontkent en dus wel degelijk bestaan MAAR niet in bezit gemeente zijn.

Nogmaals, als BAGw maken we bezwaar tegen de beantwoording door de gemeente t.a.v. onze vragen in WOO-verzoek onder de punten: 8 + 9 + 10 + 11 + 12 omdat deze volstrekt onvolledig zijn en naar mening van de BAGw de gemeente mogelijk niet overeenkomstig Archiefwet en Wet Open Overheid heeft geacteerd. O.g.v. de WOO alsook m.n. artikel 4.2. Doorverwijzing had de gemeente Gulpen-Wittem conform dit artikel dienen te handelen. Dit heeft de gemeente, voorzover wij nu inschatten, nagelaten. De BAGw roept de gemeente bij dezen op alsnog tot het vorderen van alle relevante documenten/ gegevens inzake het dossier Mosaqua, nu de gemeente zelf aangeeft de gevraagde documenten niet in bezit te hebben.

Bijlage 6: Onduidelijkheid externe inhuur projectleider(s)

Per 1 november 2022 wordt er via IGOM-inhuurdesk Maandag Managed Services, een projectleider aangesteld met als einddatum 30-10-2023. Hier wordt volstaan met verwijzing naar Bijlage 4.

Alsmede: “” Tevens dient een aanbesteding te worden gestart naar een terzake deskundig bureau voor het opstellen van een integrale gebiedsvisie”.

Deze wervingsopdracht mag meer dan duidelijk zijn. Maar het WOO-verzoek dat de BAGw indiende op 1 juni 2024 betrof onder vraag 8: “besluit aanbesteding inclusief onderzoek/opdracht door college/wethouder(s) aan de heren Ando Van de Pol en Jos Bauer.

Het antwoord van de gemeente luidde: “De gevraagde documenten zijn bijgevoegd als BijlageIV bij dit besluit. Voor de goede orde merken wij daarbij op dat van een besluit tot aanbesteding voor deze opdracht geen sprake is. De inhuur heeft plaatsgevonden via Maandag Managed Services. De regels voor aanbesteding zijn van toepassing op de overeenkomst die de gemeente heeft met Maandag Managed Services en niet op iedere afzonderlijke opdracht die onder deze overeenkomst wordt verstrekt”.

Onder vraag 9 WOO verzoek verzocht de BAGw om alle onderliggende stukken inzake gebiedsvisie Landsraderweg waarbij de heren Ando Van de Pol en Jos Bauer, alsook andere actoren betrokken zijn,

Onder vraag 10 WOO verzoek verzocht de BAGw om alle stukken en de opdrachtverstrekking m.b.t. Mosaqua, waarbij de heren Ando Van de Pol en Jos Bauer nader onderzoek moesten uitvoeren.

Het college/wethouder(s) hebben in deze toch ook een intern overleg gevoerd (onderling) en met ambtenaren om te komen tot deze externe werving en daarop vervolgens een collegebesluit genomen?

Of kan de BAGw in deze de conclusie trekken dat er inderdaad geen besluitvorming plaatsvond binnen college en dat de genoemde adviseurs “carte blanche” kregen om hun werkzaamheden uit te voeren? En hiernaast, als dat al zo zou zijn komt de vraag boven in hoeverre heeft het college/ wethouder(s) niet in strijd gehandeld met vigerende integriteitsregels en gedragscode gemeente Gulpen-Wittem?

De BAGw leidt uit dit antwoord af dat de gemeente het bestaan van de gevraagde documenten NIET ontkent en dus wel degelijk bestaan MAAR niet in bezit gemeente zijn. Alsnog wensen wij gevraagde documenten zo spoedig mogelijk te ontvangen.