

## Verklaring wethouder Last i.z. dossier Mosaqua Raadsvergadering 4 juli 2024

### Transcriptie Burger Alliantie Gulpen-Wittem



Ja dank u wel voorzitter. Voorzitter, zelden heeft een onderwerp in onze gemeente zoveel teweeg gebracht als het zwembad Mosaqua. Dat was al in 2012 toen er een lening van 6 miljoen nodig was om het zwembad open te houden. Dat was een 2021 toen het zwembad niet meer aan een verplichting kon voldoen en dat is ook nu weer in 2024. Maar vandaag zijn we van de vraag of het zwembad behouden kan blijven, zonder dat dit voor de gemeente onbetaalbaar wordt, afgedaald naar het in twijfel trekken van de integriteit van het college. Ik blijf bij het standpunt dat de burgemeester op 10 april in de commissievergadering heeft verwoord: indien er twijfel is aan de integriteit van het bestuur dient het volgens door de Raad vastgestelde protocol afgehandeld te worden. Maar goed. De CDA fractie heeft ervoor gekozen dit op een andere wijze af te handelen en daarom zitten we nu hier. Of dit de juiste weg is geweest, laat ik vooral aan u als raad over. Laat me vooropstellen dat ik naar eer en geweten gehandeld heb. Zonder ook maar enige intentie iets achter te houden of met een geheime agenda te werken. Zoals bij u bekend ben ik op 21 december 2023 als wethouder benoemd en heb mij vanaf januari 24 intensief bezig gehouden met het dossier Mosaqua, omdat dit in mijn portefeuille zit. Ik ben op een rijdende trein gesprongen waarbij het station: voorstel aan de Raad de volgende halte was. Ik heb dan ook niet alle documenten processtappen en mails doorgenomen die er naar aanleiding van het raadsbesluit van september 2021 zijn geschreven en opgesteld. Dat vond ik niet nodig, want er waren al belangrijke stappen gezet door mijn voorgangers Hendriks en Waaiboort. Eén van die stappen was dat er eerst een voorstel aan de Raad zou komen met betrekking tot de toekomst van Mosaqua en dat daarna pas de gebiedsontwikkeling in gang zou worden gezet. Deze richting is door mijn voorgangers ingezet einde 21-22 en de eerste helft van 2023. Voor mij ook een logische stap. Welke ik dan ook consequent gevolgd heb. En consequent betekent voor mij blijven focussen op het zwembad en niet op wat er na het raadsbesluit zou moeten gaan gebeuren. Een ander belangrijk punt is het in beslotenheid genomen collegebesluit van 12 december 2023, waarin op basis van de onderzoeken en rapportages besloten is dat het voorstel van het college aan de Raad zou zijn het zwembad te sluiten. Dit voorstel heeft u op 25 april behandeld. Bovenstaande twee zaken waren mijn startpunt in de richting van het raadsvoorstel. Ter onderbouwing heb ik naast mondelinge toelichting door ambtenaren en deskundigen de documenten gebruikt, welke ook bij het raadsvoorstel van 25 april zijn toegevoegd. Terugkijkend stel ik voor mezelf vast dat naar mijn mening de al aanwezige onderbouwing voldoende was voor het opstellen van een raadsvoorstel en de periode januari tot en met april vooral het

proces de volle aandacht nodig had. Het moest een proces worden waarin iedereen die belang had bij het raadsbesluit werd ingelicht in goede volgorde. Dit werd dan ook een besloten raadsbijeenkomst voordat de stukken op ibaps werden geplaatst. Het inlichten van de directie en Raad van commissarissen van de NV VTC, zodat deze niet verrast werden door bijvoorbeeld een bericht in de media en de directie ook de tijd had hun medewerkers te informeren. Het inlichten van de media, waarbij een embargo met publicatie werd afgesproken. Bij bekendmaking aan u als gemeenteraad, het inlichten van de directie en Raad van commissarissen van de NV VTC en het informeren van de media is dezelfde informatie gedeeld als de powerpoint presentatie met mondelinge toelichting. En juist deze presentatie of beter de voorbereiding van deze prestatie heeft tot het tumult geleid, waarvoor we hier nu zitten. Doelstelling van de presentatie is als altijd geweest u in te lichten en voor te bereiden op het raadsvoorstel van 25 april. Dit gold zowel voor de gemeenteraad, maar ook voor de directie en de Raad van commissarissen van de NV VTC en de media. Het raadsvoorstel handelt expliciet niet over mogelijke andere invulling van het terrein. Ik heb hierbij zoals eerder gezegd de lijn van de vorige portefeuillehouders gevolgd welke inhield eerst de toekomst van het zwembad aan de orde stellen. Het was voor mij dan ook vanzelfsprekend deze lijn in de presentaties van 7 en 8 maart vast te houden. Dit wetende terug naar de voorbereiding van de presentatie. In het eerste concept van deze powerpoint presentatie trof ik een schets, voor anderen een tekening, aan met de titel vingeroefening met daarop volgend een dia met huisjes. Voor mij de eerste keer dat ik deze schets of tekening zag en heb meteen gewezen op de inhoud van het raadsvoorstel te weten de toekomst van mosagua en dat we ons hier op moeten focussen. Hier kon iedereen zich in vinden en kwamen de dia 's niet meer voor in de aan u gegeven presentatie. Voor mij dus geen achterliggende bedoelingen, maar gewoon het vasthouden aan de ingezette lijn. Deze lijn is en blijft: eerst beslissen over de toekomst van het zwembad. Ik wil hier nog aan toevoegen dat in de besloten raadsbijeenkomst van 7 maart door verschillende aanwezigen gevraagd is naar een herinvulling van het terrein als het zwembad mocht verdwijnen. Mijn antwoord hierop is geweest dat woningbouw voor de hand zou liggen, maar dit in een later stadium aan u als Raad is. Ik heb toen letterlijk gezegd dat u er ook voor kunt kiezen het terrein als schapenwei in te richten. We hebben dus in aanwezigheid van allen op 7 maart gesproken over woningbouw als uitkomst van een mogelijke sloop. In mijn beeld zonder enkele bijbedoeling of geheimzinnigheid, zowel voor mijn kant als van uw kant. Dan naar de commissievergadering van 10 april. Naast vele technische vragen binnen de termijn kwam er van de CDA fractie ruim buiten de termijn nog in mail met wat ik nog steeds vind suggestieve vragen. U kunt deze vragen onder de nummers 28 tot en met 31 van het CDA terugvinden. Er werd gevraagd aan het college of er tekeningen zijn gemaakt over gesprekken zijn gevoerd met projectontwikkelaars. Deze vraagstelling komt driemaal in een andere vorm terug en plaats het geheel in de integriteitssfeer. De burgemeester heeft dit ook als zodanig mondeling toegelicht in de commissievergadering en gewezen op het protocol

integriteitsschendingen. Bij de eedaflegging heeft u als raadslid, maar ook het college beloofd dat we ons hieraan houden en dit protocol in voorkomende gevallen te volgen. Maar de CDA-fractie koos ervoor een persbericht te verspreiden. De suggestieve vragen zijn schriftelijk beantwoord met de nadruk op contacten met projectontwikkelaars. Dit kunt u nalezen. Bij het lezen van de suggestieve vragen en de beantwoording hiervan heb ik op geen enkel moment de link gelegd naar de dia met als titel vingeroefening, te meer omdat ik de inmiddels gewraakte tekening enkel vanuit dit perspectief kende. Intrigerend is hierbij achteraf gezien op welke wijze de CDA fractie al voor 10 april heeft vernomen van het bestaan van een teken. En waarom het nodig gevonden is communicatie exclusief via de pers plaats te laten vinden en niet indien er gedacht werd aan integriteitsschending het aangewezen protocol te volgen Dit is mijn beleving in dit dossier en de wijze waarop je ik dit heb opgepakt. Dank u wel voorzitter.