

Analyse Burger Alliantie Gulpen-Wittem: Integriteit, geld en de democratische verarming in Gulpen-Wittem

Op 2 oktober 2025 velde de Raad van State een voorlopig oordeel¹ dat diepe sporen trekt door Gulpen-Wittem. Het bestemmingsplan Kleinveldjesweg Wijlre werd geschorst omdat er een ernstige schijn van belangenverstrengeling kleefte aan de besluitvorming. Doorslaggevend was de stem van raadslid Ruud van Breemen (Balans), in eerste instantie initiatiefnemer en zoon van de eigenaresse van de bouwgrond.

De voorzieningenrechter wees erop dat er sprake kan zijn van “schijn van partijdige en niet-integere besluitvorming” en dat het daarom onwenselijk is om een onomkeerbare situatie te laten ontstaan. Met andere woorden: de hoogste bestuursrechter van Nederland gaf een krachtig signaal af dat de integriteit van de gemeentelijke besluitvorming hier serieus in het geding is.

De reactie van Van Breemen: bagatelliseren

In Heuvelland Vandaag reageerde Van Breemen met de stelling dat de rechter “geen enkel oordeel uitspreekt” en dat men moet “afwachten totdat de rechter uitspraak doet in de bodemprocedure”. Die uitleg is onjuist en misleidend.

De rechter heeft wel degelijk een oordeel geveld: het plan is stilgelegd en de belangen van rechtsstatelijke zorgvuldigheid en integriteit zijn boven de bouwbelangen geplaatst. De Raad van State had het plan alleen kunnen schorsen door actief te kiezen vóór het beschermen van de democratische zuiverheid. Dat is een stevig oordeel, al is het voorlopig.

Van Breemen presenteert het alsof er slechts sprake is van een neutrale “pauze”, maar in werkelijkheid heeft de rechter de gemeente een rode kaart getoond: zolang niet vaststaat dat de besluitvorming schoon en onbevlekt is, mag er geen steen worden verlegd.

Uit het gemeentelijke integriteitsprotocol blijkt dat raadsleden zich moeten onthouden van deelname aan besluitvorming zodra sprake is van (de schijn van) persoonlijk belang. Desondanks besloot Van Breemen toch mee te stemmen over het plan van zijn moeder. Op kosten van de gemeente liet hij zich daarover juridisch adviseren door bureau Capra. De advocaat concludeerde dat er juridisch geen formeel stemverbod gold, maar erkende dat wél sprake was van een persoonlijk belang. Dat Van Breemen vervolgens toch stemde, onderstreept het verschil tussen wat juridisch toegestaan is en wat vanuit bestuurlijke integriteit wenselijk is.

Kosten van integriteitsfouten

Daarbij komt dat de gemeentelijke keuze om dit dossier met advocaten en verweer door te zetten inmiddels tastbaar gemeenschapsgeld heeft gekost:

- Proceskostenvergoeding: € 1.814
- Griffierecht: € 194
- Advocatenkosten Capra: Particuliere vraag Van Breemen naar schatting ruim € 1.000
- Advocatenkosten voor Boels Zanders voor het verweerschrift van B&W: naar schatting € 5.000 – € 10.000

¹ <https://www.raadvanstate.nl/@153913/202502041-2-r1/>

Alles bij elkaar gaat het dus al gauw om vele duizenden euro's gemeenschapsgeld, besteed aan een plan dat voorlopig op slot zit vanwege integriteitskwesties.

Democratie op rantsoen

En dat brengt ons bij een schrijnend contrast. Want met één stem verschil besloot dezelfde gemeenteraad onlangs dat er géén € 5.000 beschikbaar komt voor een lokaal verkiezingsdebat.

- In Eijsden-Margraten en Valkenburg wél budget voor democratische dialoog.
- In Maastricht zelfs € 18.500 voor een uitzending.
- In Gulpen-Wittem: de deur dicht.

De coalitiepartijen Fractie Franssen en Balans vonden dat dit “geen taak is van de gemeente”. Merkwaardig, want wat kan voor een gemeenteraad belangrijker zijn dan inwoners transparant en gelijkwaardig informeren, zodat zij op 18 maart 2026 een bewuste keuze kunnen maken?



Links Fractie Franssen met derde van links fractieleider Quin Qadvlieg en woordvoerder Ralf Ramakers. Rechts Balans met woordvoerder Wien Hendriks, eerste van rechts met daarnaast fractieleider Ruud van Bremen.

Het bedrag is een fractie van de kosten die nu al verloren zijn gegaan in het Kleinveldjesweg-dossier. Het gaat dus niet om geld, maar om politieke wil. De coalitie kiest ervoor gemeenschapsgeld te verspillen aan juridische strijd rond een integriteitskwestie, maar niet om inwoners een podium te geven om democratisch geïnformeerd hun stem uit te brengen.

Conclusie: een verarmde democratie

Met dit besluit laat de coalitie zien dat zij meer waarde hecht aan het beschermen van de eigen positie dan aan een open dialoog met inwoners. De uitspraak van de Raad van State heeft blootgelegd dat integriteit in Gulpen-Wittem geen vanzelfsprekendheid is. En het besluit om €5.000 voor een verkiezingsdebat te weigeren maakt duidelijk dat democratie hier bewust op rantsoen wordt gezet.

De oppositiepartijen PRO, CDA en DOE '22 hebben terecht gewaarschuwd: dit verarmt de lokale democratie en ontnemt inwoners de kans om rechtstreeks geïnformeerd te worden over de keuzes die hen aangaan.

De inwoners van Gulpen-Wittem verdienen beter. Zij hebben recht op openheid, debat en echte keuzes. Op 18 maart 2026 ligt het oordeel bij de kiezer.

BURGER ALLIANTIE GULPEN-WITTEM

p/a Landsraderweg 24
6271 NT Gulpen

info@burgeralliantiegw.nl
www.burgeralliantiegw.nl

NL88 RABO 0111 2089 71 t.n.v. Burger
Alliantie Gulpen-Wittem