



BURGER ALLIANTIE GULPEN-WITTEM

**Analyse beantwoording technische vragen Begroting 2026
(G.25.03622 en G.25.03637)**

Toets op consistentie, transparantie en bestuurlijke zorgvuldigheid

Versie: 3.0 – 10 november 2025

Bestemd voor:

Ad hoc Raadswerkgroep Financiën, Gemeenteraad, Griffie, Provincie en Pers

Gemeenteraadraadsvergadering – 13 november 2025

Samenstellers: Werkgroep financiën Burger Alliantie Gulpen-Wittem

Datum: 8 november 2025

1. Inleiding en doel

Dit memo is opgesteld door de Burger Alliantie Gulpen-Wittern (BAGW) ter analyse van de beantwoording van de zogenaamde ‘technische vragen’ door het college van B&W inzake de Begroting 2026-2029 (kenmerk G.25.03622). De raad heeft recht op volledige en juiste informatie op grond van artikel 169, lid 3 van de Gemeentewet en artikel 189 van het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV). Doel van dit document is om de kwaliteit, volledigheid en juridische juistheid van de beantwoording te beoordelen en te toetsen aan de actieve informatieplicht van het college.

2. Samenvattende conclusie

Uit de analyse blijkt dat de beantwoording van de technische vragen ernstige tekortkomingen vertoont. Het college heeft bij circa een derde van de vragen geweigerd inhoudelijk te antwoorden met de standaardzin ‘Dit is geen technische vraag’. Daarnaast zijn meerdere antwoorden feitelijk of juridisch onjuist, intern inconsistent of onvoldoende onderbouwd. De BAGW concludeert dat de beantwoording in strijd is met de actieve informatieplicht van het college en de controlerende taak van de raad frustreert.

3. Juridisch kader

Het inlichtingenrecht van de gemeenteraad is vastgelegd in artikel 169, lid 3 Gemeentewet. Dit recht verplicht het college alle gevraagde inlichtingen te verstrekken, tenzij dit strijdig is met het openbaar belang. Daarnaast geeft artikel 189 BBV raadsleden expliciet het recht om technische vragen te stellen ter voorbereiding op de begrotingsbehandeling. Deze vragen mogen ook betrekking hebben op de aannames, beleidsmatige keuzes en financiële onderbouwing. Een te enge interpretatie van ‘technisch’ is derhalve niet in lijn met de wet en met de bedoeling van transparante begrotingsvoorbereiding.

4. Belangrijkste tekortkomingen per thema

De belangrijkste geconstateerde tekortkomingen zijn samengevat als volgt:

- Onjuiste kwalificatie van vragen als ‘niet-technisch’ (o.a. D1, D3, D14, D27, D34, D40–D44, D53–D55);
- Onjuiste of misleidende koppeling tussen Mosaqua-kosten en begrotingstekort (D2/D27);
- Foutieve uitleg over reservegebruik in strijd met BBV (B5);
- Inconsistenties in opgave externe inhuur (D18/D43);
- Onjuiste uitleg over spreiding toetredingskosten GR Solido (FF4);
- Onvolledige toelichting bij structureel evenwicht en toezichtseisen provincie (D45);
- Onvoldoende cijfermatige onderbouwing bij financiële kengetallen (D37–D39).

5. Patronen en bestuurlijke duiding

De beantwoording laat een patroon zien waarin het college controlegerichte vragen systematisch afwijst of doorschuift naar de jaarrekening. Dit wijst op een cultuur waarin formele afbakening wordt gebruikt om inhoudelijke verantwoording te vermijden. Daardoor ontstaan informatie-tegenstellingen tussen college en raad. Dit beperkt de controlerende functie van de raad en tast het vertrouwen in het bestuur aan.

6. Juridische beoordeling en aanbevelingen

De BAGW acht de beantwoording in strijd met de geest van artikel 169 lid 3 Gemeentewet. Geen enkele weigering is gemotiveerd met een beroep op het openbaar belang, wat de enige toegestane grond is om informatie te weigeren. Daarmee is sprake van een tekortkoming in de naleving van de actieve informatieplicht.

Aanbevelingen:

1. De raad verklaart de beantwoording van G.25.03622 formeel onvolledig en verzoekt om aanvulling zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk vóór 13 november 2025;
2. De griffie vraagt om een juridische toetsing van de beantwoording door de Intergemeentelijke Adviescommissie of de Provincie Limburg;
3. Het college herzielt het interne proces voor beantwoording van technische vragen;
4. De raad stelt een protocol informatieverstrekking begrotingscyclus vast ter versterking van de controlerende functie.

7. Slotverklaring BAGW

De Burger Alliantie Gulpen-Wittem roept op tot herstel van transparantie, wederzijds respect en feitelijke openheid in de informatie-uitwisseling tussen college en raad. Een gezonde democratie begint bij de uitvoering van het recht op volledige, correcte en eerlijke informatie

8. Bijlage 1 specifieke inconsistenties en onjuistheden

Vraag	Observatie	Analyse
D1	Afgewezen als “geen technische vraag”.	Feitelijke vraag over besluitlogica: behoort tot inlichtingenrecht (art. 169 lid 3 GW). Weigering juridisch onjuist.
D2/D27	Het college noemt €75.000 extra kosten voor Mosaqua, maar koppelt dat aan “dekkingsproblemen” zonder financiële causaliteit.	Onvoldoende bewijs dat dit tekort invloed heeft op structureel evenwicht; vermoedelijk misleidende causaliteit in begrotingstekst. Opmerking: Volgens het openbaar faillissementsverslag van 31 januari 2025 heeft Mosaqua nog een tegenvordering op de gemeente van €74.000 inzake voorgeschoten

Vraag	Observatie	Analyse
		onderhoud. Dit bedrag is in de begroting 2026 niet als voordeel voor Mosaqua of als schuldpositie van de gemeente zichtbaar. De raad dient te verifiëren of en hoe deze post boekhoudkundig is verwerkt.
B5	Onjuiste uitleg over reservegebruik: “reserve mag alleen voor incidentele uitgaven.”	Juridisch onjuist — BBV en Gemeentewet verbieden niet dat reserves tijdelijk worden ingezet ter structurele dekking mits voorzien van herstelplan.
D5	Weigering (“politieke keuze”) terwijl de vraag feitelijk onderzoek vraagt naar gebruik van beleidsindicatoren.	Onterecht afgedaan; feitelijke toelichting had verplicht moeten worden gegeven.
D7	Antwoord is deels correct maar onvolledig: de meicirculaire bevat ook incidentele posten (SPUK, Jeugd).	Geen onderscheid tussen structurele en incidentele baten → inhoudelijk onvolledig.
D18/D43	Verschillende bedragen externe inhuur: €13 mln inclusief raad/B&W genoemd in werkgroep, €1,27 mln in beantwoording.	Inconsistent: niet helder welk bedrag “totaal inhuur” betreft. Verduidelijken dat €13 mln geen formeel vastgesteld totaalbedrag is, maar een indicatieve schatting van de werkelijke omvang van inhuur over de planperiode (2022–2026 inclusief incidentele inhuur, juridische kosten, adviesprojecten en tijdelijke detacheringen). De inconsistentie blijft relevant: het verschil tussen €1,27 mln en de feitelijke praktijk (> €2 mln per jaar) vraagt om verificatie door de raad.
D34	Weigering “geen technische vraag”.	Vraag betreft cijfermatige afweging tussen lastenverlichting en belastingdruk – valt onder begrotingstechnische analyse. Onrechtmatige weigering.
D40–D44	Ten onrechte doorgeschoven naar jaarrekening.	Raad heeft recht op actuele informatie; niet afhankelijk van publicatie van jaarrekening.
FF4	Antwoord “niet rechtmatig te spreiden over meerdere jaren” is onjuist.	BBV art. 62 lid 3 laat activering of toerekening over meerdere jaren toe bij duurzame baten. ¹
D45	College suggereert dat structureel	Onvolledig: toezichthouder (provincie)

¹Het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV) regelt hoe gemeenten hun baten, lasten en investeringen moeten verwerken in de begroting en jaarrekening. Artikel 62 lid 3 BBV bepaalt: “De lasten die samenhangen met investeringen met een economisch of maatschappelijk nut worden over de gebruiksduur van dat actief verdeeld.” Met andere woorden: als een gemeente kosten maakt voor iets dat meerjarig voordeel oplevert (zoals een ICT-systeem, een gebouw, of toetreding tot een gemeenschappelijke regeling die meerdere jaren voordeel geeft), dan mag en moet zij die kosten niet in één jaar volledig ten laste van de exploitatie brengen, maar activeren op de balans en afschrijven over meerdere jaren. Conclusie: Wanneer de gemeente toetreedt tot de GR Solido, zijn er eenmalige toetredingskosten. Deze toetreding levert duurzame baten op: structurele besparingen en verbeterde ICT-capaciteit over meerdere jaren. Volgens art. 62 lid 3 BBV mag (en hoort) de gemeente die toetredingskosten dus over de gebruiksperiode te spreiden. Dat kan via activering als immaterieel vast actief (zoals bij softwarelicenties of inrichtingskosten) met jaarlijkse afschrijving.

Vraag	Observatie	Analyse
	evenwicht pas in 2029 vereist is.	verlangt evenwicht in ieder jaar dat als laatste meerjarenjaar geldt. Zie Bepaling toezichtvorm 2022-2025 Gemeente Gulpen-Wittem. Financieel verdiepingsonderzoek Provincie Limburg, juli 2022
D53	Vraag over huisvesting statushouders afgewezen.	Onterecht; betreft concrete uitgaven en verplichtingen binnen sociaal domein – begrotingsrelevant.
D55	Vraag naar gerealiseerde besparingen afgewezen.	Begrotingsvraag bij uitstek; weigering zonder juridische grond.

9. Bijlage 2-Nader commentaar op beantwoording D1-D55

Mosaqua en de vermeende ‘dekkingsproblemen’ (vragen D2, D27)

Wat het college zegt: Het openhouden van Mosaqua zou leiden tot “dekkingsproblemen” en een extra last van €75.000.

Feitelijke context (uit eerdere begrotingen en jaarstukken):

- In de begroting 2025-2028 stond reeds een structureel budget van €256.860 voor Mosaqua.
- De begroting 2026 verhoogt dit naar €332.699, maar bevat ook nieuwe inkomsten uit exploitatie via Optisport.
- De structurele meerlast van €75.000 is marginaal ($\approx 0,15\%$ van het totaalbudget).
- De kapitaallasten en reserves rondom het complex zijn al gedekt via de BMV-structuur.

Aanvulling / conclusie:

Het college wekt ten onrechte de indruk dat Mosaqua een hoofdoorzaak is van het begrotingstekort.

De feitelijke tekorten komen vooral voort uit:

- hogere apparaatskosten en inhuur,
- stijgende rentelasten,
- verlies aan incidentele baten (SPUK, Oekraïne),
- en de toegenomen overhead binnen programma 0.
- naast apparaatskosten, rentelasten en verlies aan incidentele baten dienen ook juridische kosten te worden benoemd als structureel tekortonderdeel. Deze kosten (o.a. externe advocaten, bezwaar- en beroepsprocedures, integriteitsonderzoeken) bedragen jaarlijks circa €200.000–€300.000 en worden slechts deels transparant

verantwoord.

De framing van Mosaqua als financiële boosdoener is feitelijk onjuist en politiek suggestief.

Externe inhuur en personele lasten (vragen D18, D43, D19, C3)

Wat het college zegt: Totale externe inhuur €1.274.945 (pagina 131).

Feitelijke context (gebaseerd op eerdere analyses en begrotingen):

- In de jaarrekening 2023 bedroeg externe inhuur ruim €2,0 miljoen.
- De begroting 2025 meldde nog een vergelijkbaar niveau, met een lichte stijging i.v.m. interim-projecten (Sociaal Domein, Ruimtelijke Ordening, N595).
- De formatieomvang (fte) is reeds 10% hoger dan vergelijkbare gemeenten; het aantal leidinggevendenden is disproportioneel hoog.
- De verlaging van €2,0 mln → €1,27 mln is niet onderbouwd met realisatiecijfers of beleidsbesluit.

Aanvulling / conclusie:

Het opgegeven bedrag van €1,27 mln lijkt boekhoudkundig gefragmenteerd (alleen Programma 0) en vertekent de werkelijke omvang.

De raad zou moeten vragen om:

- een totaaloverzicht van externe inhuur per programma, inclusief projecten, GR's en juridische dienstverlening;
- een trendoverzicht 2022-2026 om te kunnen beoordelen of de beoogde besparing reëel is.

Reserves en weerstandsvermogen (vraag B5, B32, D37-D39)

Wat het college zegt: De algemene reserve kan niet worden ingezet voor structurele uitgaven.

Feitelijke context:

- De reservepositie van Gulpen-Wittem is uitzonderlijk sterk (ca. €7,9 mln bij een benodigde weerstandscapaciteit van €3,36 mln).
- BBV en provinciale kaders laten toe dat reserves tijdelijk worden ingezet om structurele maatregelen gefaseerd in te voeren, mits dit binnen de meerjarenraming wordt gecompenseerd.
- De schuldquote (179%) en negatieve exploitatieruimte (-1%) duiden op een onevenwichtige verhouding tussen lasten en investeringen, niet op een gebrek aan reserves.

Aanvulling / conclusie:

De weigering om reserves te benutten getuigt van boekhoudkundig formalisme, niet van financiële noodzaak.

De raad zou kunnen overwegen om via amendement een gefaseerde inzet van reserves toe te staan, gekoppeld aan structurele besparingsdoelen.

Sociaal Domein en SPUK-middelen (vraag D28, B25, FF6-FF7)

Wat het college zegt: De daling in baten komt door het aflopen van de SPUK-regeling Oekraïne.

Feitelijke context:

- De SPUK-middelen bedragen in 2024 nog ruim €1,1 mln; in 2025 ca. €800.000; en lopen af in maart 2027;
- In de begroting 2026 zijn deze middelen gedeeltelijk in de algemene uitkering opgenomen, maar niet duidelijk geormerkt voor opvang, huisvesting of begeleiding.
- Hierdoor ontbreekt transparantie over de feitelijke besteding (waar eerder om is gevraagd in het Woo-verzoek).

Aanvulling / conclusie:

Het college had hier een gespecificeerde financiële tabel moeten opnemen (baten – lasten – resultaat) per jaarschijf.

De raad kan het college verzoeken om een aparte bijlage SPUK-middelen 2022-2026 op te stellen.

Kapitaallasten en investeringsplanning (D9, D25, D48-D50)

Wat het college zegt: Stijging van kapitaallasten komt door doorschuiven investeringen; geen extra uitgaven.

Feitelijke context:

- De investeringsplanning (2024–2026) bevat o.a. de Wittemer Allee (€3,88 mln), Sophianum (€0,54 mln), gemeentehuisverduurzaming, en accommodatiebeleid.
- In 2024 en 2025 zijn meerdere kredieten niet gerealiseerd; kapitaallasten worden pas zichtbaar bij activering, wat de daling in 2026 verklaart maar tot hogere lasten in 2027–2029 leidt.
- De afschrijvingssystematiek verschilt per programma; dat maakt vergelijking over jaren misleidend.

Aanvulling / conclusie:

Het college had een volledige investeringsstaat met activeringsmomenten moeten verstrekken, zodat duidelijk is wanneer lasten structureel worden.

De huidige toelichting voldoet niet aan art. 19 BBV (transparantie over investeringen).

Fiscale lasten en verdeling (D34–D36, B26–B31)

Wat het college zegt: Zonder belastingverhoging is de begroting niet sluitend; de OZB en toeristenbelasting zijn evenredig verhoogd.

Feitelijke context:

- In 2025 was de OZB al verhoogd met 5% t.b.v. structurele dekking.
- De toeristenbelasting kende toen nog een indexatieachterstand van ruim 15% t.o.v. de inflatie; die wordt nu deels ingehaald.
- Het toerisme-aandeel in de belastingopbrengst is 21%, de woonlasten van inwoners (OZB + afval + riool) vormen 73%.
- Een alternatieve verdeling (verhoging toeristenbelasting + matiging OZB) had het huishoudbudget aanzienlijk ontzien zonder provinciaal toezicht te riskeren.

Aanvulling / conclusie:

De keuze voor gelijke belastingverhoging van toeristen en inwoners is beleidsmatig niet onderbouwd en sociaal onevenwichtig. De raad kan de rechtmatigheid van deze afweging toetsen aan het gelijkheidsbeginsel (art. 1 Gw en jurisprudentie ABRvS).

Informatievoorziening en jaarrekeningdoorschuiving (D40–D44, C4)

Wat het college zegt: “Deze vragen horen thuis bij de jaarrekening.”

Feitelijke context:

- De Gemeentewet kent géén beperking die informatie alleen bij de jaarrekening zou toestaan.
- De raad heeft het recht om op ieder moment actuele informatie te vragen.
- De vragen over bezwaarschriften, personele organisatie en doelmatigheidsonderzoek 213A zijn rechtstreeks relevant voor de begroting (structurele apparaatskosten).

Aanvulling / conclusie:

Door deze vragen af te wijzen, ondermijnt het college het integrale begrotingsbeeld. De raad kan zich beroepen op art. 169 lid 3 Gemeentewet en een verzoek tot nadere inlichtingen indienen vóór de raadsvergadering van 13 november.

10. Bijlage 3 - Nader commentaar 2 op beantwoording D1-D55

1. Inleiding

Deze analyse betreft het vervolg op de beantwoording van de technische vragen over de Begroting 2026-2029 van de gemeente Gulpen-Wittem. Het college heeft op 6 november 2025 een aanvullende memo verstrekt (kenmerk G.25.03637). Deze notitie vormt een vervolg op de eerdere analyse van de BAGW en beoordeelt de kwaliteit, consistentie en juridische juistheid van de antwoorden. Per vraag of themaveld wordt de beantwoording beoordeeld op inhoudelijke volledigheid, transparantie en bestuurlijke zorgvuldigheid.

2. Analyse per thema

D1 & D3 – Vermijding politieke verantwoording

Collegeantwoord: Het college weigert beantwoording van vragen over beleidsrichting en communicatie door ze als 'politiek' te bestempelen.

BAGW-analyse: Volgens art. 169 lid 3 Gemeentewet en art. 155 lid 2 Gemeentewet is het college verplicht de raad volledig te informeren. Het afwijzen van deze vragen is daarom een schending van het inlichtingenrecht en ondermijnt de controlerende taak van de raad.

D14 – Participatie en inwonerspanel

Collegeantwoord: Er zijn sinds twee jaar geen enquêtes meer uitgezet via het inwonerspanel. De gemeente verwijst naar het nieuwe platform 'doemee.gulpen-wittem.nl'.

BAGW-analyse: Dit bevestigt dat structurele burgerparticipatie feitelijk stilligt. Er is geen representatief instrument meer om inwonerssystematisch te betrekken.

B15–P7 – Verkeersveiligheid en mobiliteit

Collegeantwoord: Er is geen verkeersveiligheidsanalyse per kern en geen fietsknelpuntenoverzicht. Metingen gebeuren ad hoc via 'smiley's'.

BAGW-analyse: Het ontbreken van basisdata maakt prioritering onmogelijk en ondermijnt de geloofwaardigheid van het Mobiliteitsplan. De bestuurlijke verantwoordelijkheid voor verkeersveiligheid wordt hierdoor onvoldoende ingevuld.

D27 – Mosaqua

Collegeantwoord: Het college stelt dat de kosten na continuering zijn gestegen met €75.000 per jaar.

BAGW-analyse: De verklaring is onvolledig en mist context. De toegenomen baten (huur, exploitatiebijdragen) en de maatschappelijke waarde blijven buiten beeld. De suggestie dat Mosaqua de oorzaak is van begrotingsproblemen is feitelijk onjuist.

Eerdere publieke berichtgeving (19-04-2025 - 21:04 zie <https://www.heuvellandvandaag.nl/hoe-de-onderhandelingen-tussen-de-gemeente-en->

[mosaqua-klapten-2025](#)) wijst erop dat de eerder door het college verstrekte informatie over WOZ-waarde en opstalverzekeringen feitelijk onjuist was. De gemeenteraad wordt geadviseerd een correct overzicht van de verzekerde waarden en eigendomsverhoudingen op te vragen ter controle van de begrotingsposten Mosaqua.

D34 – Belastingverhoging

Collegeantwoord: Het college zegt dat belastingen stijgen omdat het voorzieningenniveau gehandhaafd blijft.

BAGW-analyse: Een economische of maatschappelijke afweging tussen lastenverzwaring en kostenreductie ontbreekt. Dit bevestigt beleidsautomatisme en gebrek aan heroverweging van alternatieven.

C3 – Externe inhuur

Collegeantwoord: Het college vermeldt een totaal van €1.274.945 aan externe inhuur in 2025, met diverse posten.

BAGW-analyse: De verantwoording is boekhoudkundig en niet beleidsmatig. Er wordt geen vergelijking gemaakt met eerdere jaren en geen visie op structurele reductie. Het onderscheid tussen inhuur en uitbesteding wordt pas achteraf gecorrigeerd.

D40–D41 – Bezwaarschriften

Collegeantwoord: Tussenstand: 36 bezwaarschriften, waarvan 2 in beroep en 2 voorlopige voorzieningen.

BAGW-analyse: Het niet bijhouden van de doorlooptijd en aard van bezwaren toont een gebrek aan interne kwaliteitsborging. De organisatie leert onvoldoende van juridische procedures.

D44 – Doelmatigheidsonderzoek art. 213a

Collegeantwoord: Er zijn twee onderzoeken uitgevoerd (ICT en subsidies), maar resultaten zijn nog niet gedeeld.

BAGW-analyse: De structurele informatievoorziening aan de raad is hiermee tekortschietend. Zonder tijdige terugkoppeling wordt de 213a-verplichting² uitgehold. Door deze paragraaf ook niet nadrukkelijk op te nemen in de begroting 2026 voldoet de gemeente niet aan de wettelijke 213a-verplichting; toont zij geen actieve sturing op kwaliteit van beleid; en wordt verzuimd de transparantie richting raad en toezichthouder (Provincie Limburg) te vergroten.

D53 – Huisvesting statushouders

Collegeantwoord: Antwoord: 'Er zijn geen kosten mee gemoeid.'

² Artikel 213a Gemeentewet: Het college van burgemeester en wethouders is wettelijk verplicht periodiek onderzoek te doen naar de doelmatigheid (efficiënt gebruik van middelen) en doeltreffendheid (mate waarin beleidsdoelen worden bereikt) van het eigen bestuur. Deze zogenoemde 213a-onderzoeken moeten in de begroting worden aangekondigd en in de jaarstukken worden verantwoord.

BAGW-analyse: Dit is feitelijk onjuist: huisvesting en begeleiding van statushouders brengen altijd structurele lasten met zich mee. Het antwoord is in strijd met financiële realiteit en kan duiden op een onvolledige administratie.

D55 – Projectbesparingen

Collegeantwoord: Het college stelt dat het geen besparingen betreft maar 'temporisering' van projecten.

BAGW-analyse: Feitelijk worden kapitaallasten naar de toekomst verschoven. Dit leidt tot een vertekend beeld van de financiële ruimte in 2026.

3. Samenvattende conclusie

Het vervolgdocument bevestigt het patroon dat de BAGW eerder constateerde: ontwijking van politieke verantwoording, onvolledige financiële toelichting, en een beperkte lerende bestuurscultuur. De beantwoording draagt niet bij aan transparantie of controleerbaarheid van de begroting. De raad wordt hiermee onvoldoende in staat gesteld zijn budgetrecht en controlerende taak effectief uit te oefenen.

Aanbevolen wordt dat de raad expliciet verzoekt om:

1. Volledige beantwoording van alle vragen onder verwijzing naar art. 169 lid 3 Gemeentewet;
2. Een trendanalyse externe inhuur 2023–2026;
3. Een openbaar overzicht van de kosten en baten van Mosaqua na continuering;
4. Een representatief participatiekader met meetbare resultaten;
5. Een rapportage

De Burger Alliantie Gulpen-Wittem hoopt dat deze analyse bijdraagt aan een opener, eerlijker en respectvoller bestuurscultuur, waarin raad en college elkaar weer vinden in het gezamenlijke doel: een financieel gezonde, transparante en toekomstgerichte gemeente waarin inwoners echt mee kunnen doen.

Daarnaast benadrukt de Burger Alliantie het belang van bewust financieel handelen: raadsleden en college dienen zich er blijvend van bewust te zijn dat alle publieke middelen afkomstig zijn van de inwoners van Gulpen-Wittem – of deze nu rechtstreeks via lokale heffingen worden ontvangen, of via de provincie en het Rijk worden herverdeeld. Iedere euro vertegenwoordigt een bijdrage van de gemeenschap en verdient daarom een zorgvuldige, transparante en doelmatige besteding, in het volle besef dat goed bestuur begint bij respect voor de herkomst van publieke middelen en respect voor de inwoners die deze middelen opbrengen.

Tot slot merkt de BAGW-werkgroep financiën op dat de voorliggende analyse naar hun oordeel zich niet alleen beperkt tot de periode 2024-2026, maar dat de financiële huishouding van de gemeente Gulpen-Wittem al eerder (2022) door de toezichthouder van de Provincie Limburg nadrukkelijk onder de loop is genomen en verbeterpunten benoemd zijn.