



## BURGER ALLIANTIE GULPEN-WITTEM

BURGER ALLIANTIE GULPEN-WITTEM

p/a Landsraderweg 24

6271 NT Gulpen

[info@burgeralliantiegw.nl](mailto:info@burgeralliantiegw.nl)

[www.burgeralliantiegw.nl](http://www.burgeralliantiegw.nl)

**Aan:**

Burgemeester Ramaekers-Rutjens  
Gemeente Gulpen-Wittem  
Postbus 56  
6270 AB Gulpen

**Betreft:**

**Integriteitsmelding ten aanzien van dhr. Last, wethouder economie, toerisme, verkeer en financiën**

Gulpen, 28 januari 2025

Geachte mevrouw Ramaekers-Rutjens,

Namens de Burger Alliantie Gulpen-Wittem dienen wij een formele integriteitsmelding in ten aanzien van wethouder dhr. Last. De ernst van zijn handelwijze, zoals uiteengezet in deze melding, roept niet alleen vragen op in zijn hoedanigheid als wethouder, maar ook over zijn functioneren binnen het gemeentebestuur. Wij achten het noodzakelijk dat zijn gedrag getoetst wordt aan de Gedragscode integriteit burgemeester en wethouders van de gemeente Gulpen-Wittem Nr. 19253 17 januari 2022.

### **Samenvatting van de kern van de melding**

De melding richt zich op vijf specifieke gedragingen van wethouder Last, die naar mening van de Burger Alliantie Gulpen-Wittem in directe strijd zijn met de bepalingen in de **Gedragscode integriteit burgemeester en wethouders gemeente Gulpen-Wittem behandeld en vastgesteld door de gemeenteraad op 16 december 2021 en gepubliceerd onder Nr. 19253 op 17 januari 2022**

#### **1. Ongefundeerde beschuldigingen en aantasting van vertrouwen**

Tijdens de raadsvergadering van 16 januari 2025 heeft wethouder Last scherpe, niet-onderbouwde beschuldigingen geuit richting de curator van de NV VTC. Dit vormt een schending van **Paragraaf 1 (Algemene bepalingen)**, waarin is vastgelegd dat politieke ambtsdragers een voorbeeldfunctie hebben en zich moeten onthouden van gedragingen die het aanzien van hun ambt of het openbaar bestuur schaden.

Bovendien is “het respectvolle omgangsvereiste”, zoals omschreven in dezelfde paragraaf, geschonden. Zijn polariserende en persoonlijke aanvallen, zowel richting de curator als richting de Burger Alliantie Gulpen-Wittem, tonen aan dat hij zich niet houdt aan de gedragscode, die correct en fatsoenlijk gedrag verplicht.

## **Toelichting**

### **Schending professionele normen**

In het voornoemd betoog van dhr. Last tijdens de Raadsvergadering van 16 januari 2025 heeft hij scherpe en persoonlijke aanvallen gericht aan het adres van de curator van NV VTC. Hij beschuldigt de curator van het schenden van professionele normen, zoals integriteit en objectiviteit, zonder deze beweringen voldoende te onderbouwen met concrete feiten. Zijn uitingen zijn een ernstige aantasting van de reputatie en onafhankelijkheid van betreffende curator in functie die een wettelijke taak vervult.

Dit gedrag valt niet te rijmen met de verantwoordelijkheid van een wethouder om in zijn communicatie zorgvuldig en respectvol te blijven, zoals vereist volgens de Gedragscode Integriteit Gemeente Gulpen-Wittem Nr. 19253 17 januari 2022.

Ook in zijn uitingen richting het inwonerscollectief van de Burger Alliantie Gulpen-Wittem heeft wethouder Last aangetoond over onvoldoende professionele distantie te beschikken. Het onderzoeksrapport Slopen en Sluiten Mosaqua van de Burger Alliantie (26 september 2024) werd op 2 oktober 2024 in de gezamenlijke Commissie RED/BSM ter sprake gebracht door het CDA. Nadat alle fracties in hun 1<sup>e</sup> termijn aan het woord waren geweest, volgde de reactie/zienswijze van wethouder Last. Hij verwoordde dit als volgt: "Ik sta te popelen om iets te kunnen zeggen. Ik wil toch reflectie geven op hetgeen wat verteld is door verschillende mensen. Het CDA spreekt b.v. over een uitstekend rapport van de Burger Alliantie. Ik heb er vanmiddag al bijgeschreven: COMPLOTDENKERS, mensen die uit zijn op chaos te scheppen en vooral wegblijven van dat waar het omgaat: het zwembad. Zeker anderen beschadigen, mensen die hier niet over kunnen meepraten. Heel triest dat dit gebeurt. Ik ga me er niet toe verlagen tot dit soort uitspraken en stop ermee." Vervolgens hervat hij zijn betoog.

Meer specifiek dient een politiek ambtsdrager zich te onthouden van gedragingen en/of uitlatingen die de goede uitoefening of het aanzien van het ambt of het openbaar bestuur schaden. Wethouder Last weet zich daar aantoonbaar niet van te onthouden.

### **Schending van raadsbesluit en nalaten uitvoering gebiedsvisietraject Mosaqua**

Het raadsbesluit van 30 september 2021, waarin expliciet is vastgelegd dat vanaf 2022 een gebiedsvisietraject moet worden gestart voor de doorontwikkeling van Mosaqua in een bredere gebiedsontwikkeling, is niet nagekomen. Noch het college, noch wethouder Last heeft uitvoering gegeven aan deze opdracht. Uit zowel Woo-verzoeken, bezwaarschriften als openbare commissievergaderingen blijkt dat er geen besluit is genomen om Mosaqua los te koppelen van deze integrale gebiedsvisie. Dit gebrek aan transparantie roept fundamentele vragen op over de naleving van democratische besluitvorming en de rol van de wethouder in dit proces.

Wethouder Last legt het op 4 juli 2024 als volgt uit: "Ik ben op een rijdende trein gesprongen waarbij het station: voorstel aan de Raad de volgende halte was. Ik heb dan ook niet alle documenten processtappen en mails doorgenomen die er naar aanleiding van het raadsbesluit van september 2021 zijn geschreven en opgesteld. Dat vond ik niet nodig, want er waren al belangrijke stappen gezet door mijn voorgangers Hendriks en Waaifoort. Één van de stappen was dat er eerst een voorstel aan de raad zou komen met betrekking tot de toekomst van Mosaqua en dat daarna pas de gebiedsontwikkeling in gang zou worden gezet. Deze richting is door mijn voorgangers ingezet einde 21-22 en de eerste helft van 2023. Voor mij ook een logische stap." Hier blijkt dat wethouder Last zich vanuit zijn verantwoordelijkheid niet verdiept heeft in het dossier Mosaqua. Deze richting zoals de wethouder beargumenteert, is aanwijsbaar niet in 2021-2022 ingezet. Deze richting is in 2023 aangedragen door de adviseurs Van de Pol en Bauer en staat haaks op het raadsbesluit van 30 september 2021.

Wethouder Last zegt verder: "Een ander belangrijk punt is het in beslotenheid genomen college besluit van 12 december 2023, waarin op basis van de onderzoeken en rapportages besloten is dat het voorstel van het college aan de raad zou zijn het zwembad te sluiten." De wethouder is op 4 juli 2024 middels vele reacties van betrokken stakeholders en eerste analyses van de Burger Alliantie Gulpen-Wittem op de hoogte van het feit dat de voornoemde rapportages en onderzoeken ernstige onvolkomenheden bevatten en derhalve geen legitieme basis vormen voor het collegebesluit van 12 december 2023 en het daaropvolgende raadsvoorstel van 25 april 2024. Ondanks die wetenschap blijft hij volharden in het verspreiden van inmiddels onjuiste informatie aan de gemeenteraad en de inwoners van Gulpen-Wittem.

### **In strijd handelen met amendement A 2404 G24.02820**

Het amendement van 25 april 2024 stelt expliciet dat alternatieve exploitatieplannen getoetst dienen te worden door een onafhankelijke partij. Uit WOO-stukken blijkt echter dat wethouder Last en zijn adviseurs Van de Pol en Bauer actief betrokken waren bij de samenstelling van de toetsingscommissie. In interne communicatie wordt door de adviseurs zelfs gesuggereerd dat zij als voorzitter en secretaris binnen deze commissie zouden kunnen optreden. Dit is een duidelijke schending van de onafhankelijkheid en roept vragen op over belangenverstrengeling, zoals ook benoemd in de Gedragscode integriteit burgemeester en wethouders gemeente Gulpen-Wittem 2022.

### **Gebrek aan kwaliteit en transparantie van het onderzoeksrapport**

De kwaliteit van het onderzoeksrapport dat als basis diende voor beleidsbesluiten wordt door meerdere betrokkenen als ondermaats gekwalificeerd. Het rapport bevat fouten, onwaarheden en ontbrekende verklaringen van cruciale stakeholders, zoals Optisport, Sportfondsen en Visit Zuid-Limburg. Desondanks gaf wethouder Last namens het college aan "geen redenen te hebben om te twijfelen aan de kwaliteit" van het rapport. Deze discrepantie versterkt de indruk van manipulatie en een bewuste strategie om de raad en het publiek onjuist te informeren.

### **Versneld sluiten zonder integrale gebiedsvisie**

Interne WOO-stukken tonen aan dat er plannen zijn gemaakt om Mosaqua versneld te sluiten, onder verwijzing naar de financiële lasten en vereisten van de Omgevingswet. Dit besluit is echter niet besproken met de raad, noch publiekelijk toegelicht, wat opnieuw wijst op een schending van de actieve informatieplicht en een gebrek aan transparantie. Het ontbreken van een integrale gebiedsvisie zoals door de raad opgedragen, onderstreept deze nalatigheid.

## **2. Onvolledige, onjuiste en tendentieuze informatie**

De Gedragscode schrijft in **Paragraaf 3 (Informatie), Artikel 3.1** voor dat burgemeester en wethouders verplicht zijn om de gemeenteraad volledig en correct te informeren. Wethouder Last heeft echter herhaaldelijk onvolledige en zelfs misleidende informatie verstrekt met betrekking tot het Mosaqua-dossier.

Door gebruik te maken van gedateerde en gediskwalificeerde rapporten (zoals het Montesquieu-onderzoek) om beleidsbeslissingen te onderbouwen, handelde hij in strijd met zijn verplichting tot feitelijke onderbouwing. Het gebrek aan transparantie schaadt het vertrouwen in de gemeentelijke besluitvorming en vormt een directe schending van de actieve informatieplicht.

### **Toelichting**

#### **Eer en geweten**

Sinds het aantreden van dhr. Last als wethouder financiën op 21 december 2023 heeft hij als bestuurder bij herhaling de raad onvolledig, onjuist, ontijdig en tendentiekus van informatie voorzien in zake het Mosaqua-dossier. Bestuurlijk gedrag dat volgens de Gedragscode Integriteit

Gemeente Gulpen-Wittem ontoelaatbaar is. Wethouder Last benadrukt herhaaldelijk dat hij naar eer en geweten gehandeld heeft. Hiermee wil hij wellicht onderstrepen integer en juist gehandeld te hebben. Wat iemand als eer en geweten beschouwt, kan echter sterk variëren van persoon tot persoon. Het is een subjectief element dat kan leiden tot inconsistentie in beslissingen en gedragingen. In een professionele cultuur is het onvoldoende om als valide graadmeter gehanteerd te worden. Herhaaldelijk “naar eer en geweten” of “eerlijkheidshalve” verwijzen is een zwakgebod. Het moet worden aangevuld met formele ethische codes en regelgeving om consistentie, integriteit en objectiviteit te waarborgen.

### **Effecten van bestuurlijk handelen**

Een ander element in het bestuurlijk handelen van dhr. Last is de verantwoordelijkheid die gedragen wordt. Een bestuurder kan vanuit moreel oogpunt verantwoordelijk worden gehouden voor de effecten van zijn of haar bestuurlijk handelen, zelfs als deze effecten onbedoeld waren. Wat het Mosaqua-dossier betreft, is de context bekend en zijn de gevolgen inmiddels bekend. Als we uitgaan van de goede bedoelingen (intenties) van wethouder Last en de feitelijke uitkomsten (effecten) van zijn handelen, kan worden vastgesteld dat zijn 'goede' intenties hebben geleid tot catastrofale negatieve effecten. De Burger Alliantie Gulpen-Wittem ziet hier genoeg aanleiding in om in opdracht van de burgemeester een feitenonderzoek aan een externe onderzoeker te verstrekken. De onderzoeker dient niet werkzaam (geweest) te zijn bij of voor de gemeente. Een en ander conform het vigerende protocol (mogelijke) integriteitsschendingen politieke ambtsdragers gemeente Gulpen-Wittem.

Wethouder Last heeft zich meerdere malen beroepen op rapporten en informatie van lage kwaliteit om besluiten te onderbouwen. Voorbeelden hiervan zijn:

### **Manipulatie van cijfers**

In interne communicatie wordt gesproken over het benadrukken van de financiële lasten van Mosaqua als argument voor sluiting, terwijl de rol van de sporthal in deze verliezen systematisch wordt genegeerd. Het niet delen van deze nuance met de raad heeft geleid tot een vertekend beeld van de situatie.

### **Gebruik van verouderde rapporten**

De wethouder heeft herhaaldelijk verwezen naar het Montesquieu-onderzoek uit 2016, ondanks dat dit rapport volgens eerdere notulen niet meer relevant werd geacht vanwege ernstige onvolkomenheden. Het opnieuw gebruiken van dit rapport als beleidsbasis wijst op een gebrek aan dossierkennis en zorgvuldigheid.

### **Verkeerde weergave van gesprekken met externe partijen**

In het onderzoeksrapport wordt beweerd dat er gesprekken hebben plaatsgevonden met exploitanten zoals Optisport en Sportfondsen, terwijl deze partijen dit nadrukkelijk ontkennen. Dit wijst op onzorgvuldigheid en onjuistheden in de informatievoorziening

### **Achtergehouden bouwtekeningen**

Tijdens de raadsvergadering van 4 juli 2024 komt wethouder Last tot onder meer de volgende verklaring naar aanleiding van art. 32 vragen vanuit de raad over het al dan niet achterhouden van bouwtekeningen waar op de plaats van Mosaqua een complete wijk met woningen uit het hogere segment ingetekend stond. Daarnaast refentiebeelden met artist impressions van de woningen.

Verklaring wethouder Last: “In het eerste concept van deze powerpoint presentatie trof ik een schets, voor anderen een tekening, aan met de titel vingeroefening met daaropvolgend een dia met huisjes. Voor mij de eerste keer dat ik deze schets of tekening zag en heb meteen gewezen op de inhoud van het raadsvoorstel te weten de toekomst van Mosaqua en dat we ons hier op moeten focussen”. Deze verklaring van de wethouder (blijkt uit WOO-documenten) is feitelijk onjuist. Aantoonbaar is dat de PowerPoint-presentatie die ambtelijk begin 2024 met wethouder

Last besproken is wel degelijk 2 sheets met bouwtekeningen betrof. In dat concept was ook geen sprake van “vingeroefeningen”. Wethouder Last creëert in zijn verklaring, niet voor de eerste keer, zijn eigen werkelijkheid. Ook heeft hij niet gewezen op de implicaties van deze bouwtekeningen. Niet veel later is de sheet met referentie beelden verwijderd. De sheet waarop de verkaveling ingetekend was, werd voorzien van de aanduiding “vingeroefening”. Deze sheet heeft tot en met de collegevergadering van 5 maart 2024 deel uitgemaakt van de presentatie die in beslotenheid aan de raad zou worden voorgelegd. Op 6 maart 2024 een dag voor de presentatie aan de raad van 7 maart 2024 is de sheet met “vingeroefening” alsnog verwijderd. De verklaring van wethouder Last op 4 juli 2024 vormt een rechtstreekse schending van de transparantie- en informatieplichten zoals vastgelegd in **Paragraaf 3 (Informatie), Artikelen 3.1 en 3.2**

Kortom, zijn werkwijze wordt gekenmerkt door bestuurlijke vooringenomenheid en bestuurlijke doordrukmacht, waarbij andere zienswijzen van derden en aangevoerde feitelijkheden, evenals een constructieve dialoog vermeden en genegeerd worden.

### **3. Afschermen van bestuurlijke verantwoordelijkheid**

Wethouder Last heeft geprobeerd de verantwoordelijkheid voor de ontwikkelingen in het Mosaqua-dossier af te schuiven op externe partijen, zoals de NV VTC en de curator, zonder een kritische zelfreflectie op de eigen rol en die van het college. Dit gedrag is in strijd met **Paragraaf 1 (Algemene bepalingen)**, waarin staat dat ambtsdragers verantwoordelijkheid moeten nemen voor de gevolgen van hun handelen en verantwoording moeten afleggen aan de raad en de burgers.

**Artikel 1.3** van de gedragscode benadrukt dat wethouders actief een klankbord dienen te zoeken bij de burgemeester of secretaris bij integriteitskwesaties. Het nalaten hiervan toont een gebrek aan bestuurlijke zorgvuldigheid en verantwoordelijkheid.

#### **Toelichting**

Uit het betoog van 16 januari 2025 blijkt dat dhr. Last tracht de volledige verantwoordelijkheid voor de financiële en organisatorische problemen rondom Mosaqua bij externe partijen, zoals de curator en de NV VTC, neer te leggen. Tegelijkertijd ontbreekt een kritische reflectie op de rol van het college en de gemeentelijke controlemechanismen.

Het ontbreken van adequate bestuurlijke controle en toezicht is niet aan de orde gesteld. Door verantwoordelijkheid af te schuiven wordt niet alleen de transparantie geschonden, maar ook het vertrouwen van de burger in het gemeentebestuur ernstig ondermijnd.

### **4. Onprofessionele en destructieve toonzetting**

De gedragscode stelt in **Paragraaf 1 (Algemene bepalingen)** dat politieke ambtsdragers zich moeten onthouden van gedragingen die het aanzien van het openbaar bestuur schaden. De publieke uitspraken van wethouder Last, waaronder het betitelen van een inwonerscollectief als “complotdenkers,” en zijn emotionele reacties richting de curator ondermijnen de integriteit en professionaliteit van zijn ambt.

Zijn destructieve en polariserende toon werkt escalatie en verdeeldheid in de hand, wat het bestuurlijk proces belemmert. Dit is direct in strijd met de verplichting om respectvol en objectief te handelen, zoals vereist in de gedragscode.

## **Toelichting**

### **Communicatie**

De communicatie van dhr. Last wordt gekenmerkt door een emotionele en polariserende toon. Formuleringen zoals “ons een worst voorhouden” en de suggestie dat de curator “niet serieus richting de gemeente bezig is,” en “zich mengt in politieke zaken”, getuigen niet van de zakelijkheid en objectiviteit die verwacht mogen worden van een wethouder.

Om de Burger Alliantie Gulpen-Wittem in de Commissie RED/BSM op 2 oktober 2024 naar aanleiding van het Eindrapport Sluiten en Slopen Mosaqua dat onder auspiciën van de Burger Alliantie op 26 september 2024 gepresenteerd werd te omschrijven als: “COMLOTDENKERS, mensen die uit zijn op chaos te scheppen en vooral wegblijven van dat waar het om gaat: het zwembad.”, getuigt niet van het feit dat wethouder Last zich bewust is van hetgeen in de Gedragscode Integriteit Gulpen-Wittem verwoord is en derhalve van hem verwacht mag worden.

Eenzelfde patroon van communicatie en inconsistentie van eerder gedane uitspraken was waarneembaar na de Raadsvergadering van 16 januari 2025 voor de camera's van HeuvellandVandaag.

Deze onprofessionele houding draagt niet bij aan het oplossen van de situatie, maar vergroot de verdeeldheid en ondermijnt het bestuurlijk proces. Dit heeft mogelijk negatieve gevolgen voor de relatie tussen de gemeente en betrokken partijen, en voor (het maatschappelijk belang van) de inwoners.

## **5. Gebrek aan transparantie en belangenverstrengeling**

In **Paragraaf 2 (Voorkomen van belangenverstrengeling)** is opgenomen dat politieke ambtsdragers zorgvuldig moeten omgaan met mogelijke belangenverstrengeling. In het Mosaqua-dossier is echter sprake van een dubbele rol van leden van de Onafhankelijke Toetsingscommissie Businesscase Mosaqua. Meest pregnant in deze is de rol van de voorzitter die eerder als adviseur betrokken was bij de totstandkoming van het eindrapport Zwemwater gemeente Gulpen-Wittem. Wethouder Last heeft nagelaten te zorgen voor een onafhankelijke toetsing, wat een schending is van de richtlijnen voor onafhankelijkheid.

Daarnaast heeft hij de gemeenteraad niet volledig geïnformeerd tijdens het onderzoek naar Mosaqua, wat een schending vormt van de transparantie- en informatieplichten zoals vastgelegd in **Paragraaf 3 (Informatie), Artikelen 3.1 en 3.2**

## **Toelichting**

### **Onafhankelijkheid van de toetsingscommissie**

De toetsingscommissie, conform besluit gemeenteraad van 25 april 2024, waarvan werd beweerd dat deze onafhankelijk was, had leden die nauwe banden hadden met eerdere advisering rondom Mosaqua. Dit creëert de schijn van belangenverstrengeling, versterkt door het actieve aandeel van wethouder Last in de samenstelling van deze commissie.

### **Vertrouwelijkheid en manipulatie**

Interne mails wijzen op een bewuste strategie om cruciale informatie geheim te houden en “rust te bewaren” tijdens de besluitvorming. Dit ondermijnt de transparantie en versterkt de indruk van manipulatie en vooringenomenheid.

## **Integriteitsmelding**

Integriteitsbeleid en de daarbij horende codes zijn er om vertrouwen van inwoners in haar overheid te versterken. Het Mosaqua-dossier laat zien dat dat niet lukt.

De zware beschuldigingen van wethouder Last geuit ten aanzien van de integriteit van de curator zónder overtuigende bewijzen, is een niet te tolereren schending van de integriteitscode van de gemeente Gulpen-Wittem. De wethouder verwijst naar professionele normen, maar biedt geen concrete voorbeelden van hoe deze geschonden zouden zijn. Dit is niet alleen onzorgvuldig, maar getuigt ook van een gebrek aan juridische en morele verantwoordelijkheid. Daarnaast is wethouder Last eindverantwoordelijk en daarmee aanspreekbaar voor meerdere belastende en verwijtbare zaken ten aanzien van zijn bestuurlijk handelen. Nader benoemd betreft dat:

### **1. Belangenverstrengeling en onafhankelijkheid:**

- De onafhankelijkheid van de toetsingscommissie, die het sluitingsbesluit ondersteunde, wordt betwijfeld. Commissievoorzitter André Timmerman had eerder als adviseur voor de gemeente gewerkt en oordeelde later over plannen die hij mede had voorbereid, wat een duidelijke dubbelrol vormt. Wethouder Last had vanuit zijn verantwoordelijkheid nadrukkelijker moeten toezien op de aanwijsbare onafhankelijkheid van de commissieleden.
- Hoogleraar bestuurskunde Michiel de Vries noemt deze werkwijze “belangenverstrengeling” en vergelijkbaar met “een slager die zijn eigen vlees keurt.”

### **2. Twijfelachtige rapportage:**

- Data in de rapportage(s) van Timmerman cs. zijn meerdere keren aangepast, wat de geloofwaardigheid ervan ondermijnt.
- Adviseurs Bauer en Van de Pol beweerden gesprekken te hebben gevoerd met exploitanten, maar deze partijen ontkennen dat dergelijke gesprekken ooit hebben plaatsgevonden. De onvolledige, onjuiste en tendentieuze informatie die deze adviseurs verstrekt hebben, waarop het raadsbesluit van 5 november 2024 gebaseerd is, had door wethouder Last en zijn ambtelijke top op validiteit getoetst moeten zijn, voordat deze rapportages verder verspreid werden.
- Des te opmerkelijker de conclusies die door de adviseurs getrokken zijn met betrekking tot de doorstartmogelijkheden, als je dit vergelijkt met de doorstartmogelijkheden die de curator in portefeuille heeft.

### **3. Onvolledige en foutieve informatie:**

- De gemeenteraad is meerdere keren onvolledig of foutief geïnformeerd over de financiële situatie van Mosaqua en de kosten van alternatieven. Bij herhaling bedient wethouder Last zich van informatie die gedateerd is en/of nooit door de raadscommissie of de Raad behandeld is. Gedoeld wordt hier op het Montesquieu-onderzoek van 2016. Bij nader onderzoek blijkt dat in de notulen van de AVA-bijeenkomst<sup>1</sup> van 4 oktober 2016

---

<sup>1</sup> AVA-bijeenkomst: Aandeelhoudersvergadering NV VTC (Vrijtijdscentrum), waarbij aanwezig de gedelegeerde aandeelhouders, t.w. de gemeente Gulpen-Wittem en de RvC van de NV VTC en de algemeen directeur van zwemvoorziening Mosaqua en Sporthal het Gulpdal

toenmalig burgemeester H. Ubachs liet optekenen dat het Montesquieu-onderzoek verder geen actieve status meer had, gezien de storende onvolkomenheden die daarin opgemerkt werden. Door onvoldoende dossierkennis van dhr. Last duikt het Montesquieu-onderzoek op 29 juni 2024 op in het e-mailverkeer van de adviseurs en de afdeling financiën van de gemeente. De wethouder grijpt niet in. Sterker nog, de wethouder zelf verwijst in verschillende betogen naar deze publicatie, die geen enkele status heeft. Daarmee verstrekt wethouder Last de raad verkeerde informatie.

- De curator stelt dat cijfers over de financiële situatie negatiever zijn gepresenteerd door de gemeente, dan de werkelijkheid heeft aangegeven. Voor wethouder Last reden genoeg om de curator publiekelijk van repliek te dienen. De wijze waarop de wethouder reageert, is verre van professioneel. In plaats van een feitelijke en objectieve analyse van de situatie te bieden, grijpt wethouder Last naar subjectieve en zelfs kinderlijke formuleringen. Zijn optreden ondermijnt de geloofwaardigheid van zijn standpunten en laat zien dat hij niet in staat is om deze complexe situatie met de nodige afstand, integriteit en objectiviteit te benaderen.

#### **4. Gebrek aan transparantie:**

- De gemeenteraad werd niet geïnformeerd tijdens het onderzoek van Van de Pol en Bauer. Interne mails tonen aan dat de onderzoekers “rust wilden bewaren” en informatie geheimhielden. De verantwoordelijke bestuurders gingen zonder weerspraak met deze werkwijze akkoord. Wethouder Last heeft deze werkwijze vervolgens naadloos overgenomen.

- De besluitvorming over sluiting en sloop lijkt vooraf vast te hebben gestaan, terwijl de mening van inwoners en alternatieve plannen niet serieus zijn overwogen. Het volstrekt negeren van een doorstartmogelijkheid van Mosaqua in welke vorm dan ook past in het beeld van vooringenomen besluitvorming en bestuurlijke doordrukmacht.

#### **5. Politieke verdeeldheid en manipulatie:**

- Besluitvorming in de raad verliep met kleinst mogelijke meerderheid (8tegen7 stemmen), waarbij coalitiepartijen Fractie Franssen en Balans andere opties negeerden.

- Uit een te starten feitenonderzoek naar aanleiding van deze integriteitsmelding moet duidelijk worden of de raad van Gulpen-Witterm en daarmee ook zijn inwoners, onjuist en onvolledig is/zijn geïnformeerd. Het spreekt niet voor de gemeente dat de Burger Alliantie op basis van zijn ingediend en gegrond bezwaarschrift Woo mogelijk nog 4 maanden moet wachten op toezending van gevraagde stukken en daardoor cruciale en relevante informatie nog steeds niet boven tafel komt. Zover als nu vastgesteld is, op basis van WOO-informatie en met name het memo van de adviseurs van 25 april 2023, wijst alles in de richting van gemanipuleerde informatievoorziening.

- De besluitvorming rondom Mosaqua heeft geleid tot ernstige verdeeldheid binnen de raad en de gemeenschap. De minimale meerderheid waarmee besluiten werden genomen (8 tegen 7 stemmen) en het gebrek aan serieuze overweging van alternatieve plannen hebben geleid tot groeiende onvrede onder inwoners. De sluiting van Mosaqua wordt door velen gezien als een verlies van een essentiële voorziening, met grote gevolgen voor zwemveiligheid en gezondheid.



## **6. Juridische fouten en gebrek aan deskundigheid:**

- Dhr. Jos Last, heeft zelf aangegeven als wethouder van financiën geen financiële achtergrond te hebben, wat twijfel oproept over zijn vermogen om complexe beslissingen goed te begeleiden. Dit kwam met name tot uiting in de commissie RED van 10 april 2024. Wethouder Last presenteert in zijn betoog op voornoemde datum een cijferbrei van gegevens, waarin rijp en groen door elkaar gehusseld wordt al naar gelang het beeld dat geschetst moet worden, namelijk een directie van Mosaqua en haar RvC die er een financiële janboel van hebben gemaakt. Met als uitsmijter de mededeling dat:” En het feit is - dat we tot in lengte van jaren – dus structureel- elk jaar opnieuw- ruim 600.000 euro tekortkomen als we op deze manier willen doorgaan met het zwembad. 600.000 euro bovenop de 250.000 euro die we nu al jaarlijks bijdragen, 600.000 euro die we niet hebben. Nu niet en ook niet in komende jaren.” Einde citaat. Een bewering, die na fact-check aanwijsbaar onjuist is. Doordat wethouder Last niet beschikt over voldoende financiële kennis, is hij niet in staat de validiteit van hetgeen zijn adviseurs hem voorschotelen te toetsen. Met alle gevolgen van dien. De wethouder beschikt niet over de gewenste competenties om het dossier Mosaqua naar een door de raad gewenste succesvolle uitkomst te leiden, nl. behoud en doorontwikkeling van zwemvoorziening Mosaqua.
- Stelselmatig wordt het aanzienlijk aandeel van de Sporthal in het exploitatietekort van de NV VTC verzwegen door wethouder Last, waardoor de valse schijn wordt gewekt dat dit tekort in zijn geheel door Mosaqua is ontstaan. De raad maakte de wethouder erop attent dat van de € 250.000, € 150.000 voor de sporthal was bestemd. Een aanzienlijk verschil dus (250%). Wethouder Last schijnt niet te beschikken over de gewenste deskundigheid om dergelijke nuances te doorgronden.
- Juridisch advies over de aanbestedingsplicht werd bij herhaling door wethouder Last naar eigen goeddunken geïnterpreteerd. Ingebrachte expertise in deze van raadsleden werd genegeerd of bruusk van de hand gewezen. Wethouder Last laat hiermee overduidelijk zien niet geschikt te zijn om te opereren in een lerende democratische omgeving, die de gemeente Gulpen-Wittem pretendeert te zijn.

## **7. Massale kritiek van inwoners:**

- Veel burgers hebben hun ongenoegen geuit over de sluiting van Mosaqua, die zij als essentieel zien voor zwemlessen in het kader van zwemveiligheid, therapie, sociale-, lichamelijke- en geestelijke gezondheid en recreatie in de regio. Ondanks de massale weerstand van de bevolking (liefst 87%) tegen de plannen voor het sluiten van een hoogwaardige (in het Heuvelland schaarse) collectieve nutsvoorziening met levensreddende functie, blijft wethouder Last zich verzetten tegen een succesvolle doorstart. Ook al heeft de voltallige gemeenteraad hem op 16 januari 2025 opgedragen alle mogelijkheden voor een succesvolle doorstart per ommegaande te onderzoeken. Wethouder Last blijft zijn klaagzang, waarin geen enkele opmerking te bespeuren valt ten faveure van Mosaqua herhalen en herhalen. Op die manier zijn eigen eendimensionale werkelijkheid creërend.
- Er is sprake van groeiende onvrede over het gebrek aan inspraak en betrokkenheid van de gemeenschap bij de besluitvorming.

## **8. Economische schade en chaos:**

- De sloop van Mosaqua kost naar schatting van de opstellers van de verschillende rapporten 750.000 euro (in werkelijkheid waarschijnlijk om en nabij de 1,5 milj.) terwijl de restwaarde van het gebouw (circa 3 miljoen euro) eveneens verloren gaat.

- De gemeente riskeert verder financieel verlies door een juridisch gevecht, wantrouwen onder investeerders en een onbestuurbare situatie, zoals burgemeester mevr. Ramaekers-Rutjens zelf aangaf.
- De inzet van externen/ adviseurs/ interne juristen en externe advocaten heeft een grote weerslag op de personele organisatie van de gemeente. De buitensporige extra kosten die dat met zich meebrengt zullen straks door de inwoners opgebracht moeten worden. Het is makkelijk procederen als de rekening van een dergelijk onnodige exercitie straks bij de inwoners op de mat valt. Het is dan ook niet vreemd dat het vertrouwen van de inwoners in de lokale politiek ernstig beschadigd is. In het verlengde daarvan zij opgemerkt dat het optreden van wethouder Last ook afstraalt op de rest van het college dat zich naar buiten toe als collegiaal bestuur presenteert. In die zin zijn de gevolgen van zijn optreden nauwelijks te overzien.

### **9. Bestuurlijke consequenties en beeldvorming:**

- Door de bestuurlijke handelwijze van dhr. Last is de imagoschade voor de gemeente Gulpen-Wittem groot. Niet alleen ten opzichte van de nabuur gemeenten, maar ook bij de Provincie en zelfs het Rijk is Gulpen-Wittem in negatieve zin onderwerp van gesprek. Het zal heel wat vergen deze beeldvorming te doen veranderen. Met wethouder Last in het college gaat dat echter niet lukken.

### **Waarom dit gedrag van wethouder Last problematisch is**

Tot slot. Het gedrag van dhr. Last roept vragen op over zijn functioneren als bestuurder in het publieke domein. Als wethouder economie, toerisme, verkeer en financiën heeft dhr. Last een voorbeeldfunctie. Zijn onzorgvuldige en vaak inhoudelijk onjuiste communicatie, het gebrek aan transparantie en het niet nemen van bestuurlijke verantwoordelijkheid maken dat de Burger Alliantie Gulpen-Wittem twijfelt aan zijn geschiktheid om deze functie op een integere wijze te blijven vervullen.

Daarnaast bestaat het risico dat dit gedrag de reputatie van de gemeente Gulpen-Wittem schaadt, zowel richting haar inwoners als richting externe partijen, zoals de curator en potentiële exploitanten van Mosaqua, als andere (toekomstige) ondernemers. Dit kan verdere schade veroorzaken aan de maatschappelijke voorzieningen en het vertrouwen in de overheid. Bovenal is in redelijkheid te verwachten dat het gedrag en de opstelling van de heer Last een ernstig obstakel vormen voor een objectieve en voortvarende besluitvorming inzake een mogelijke doorstart van Mosaqua.

### **Verzoek aan burgemeester Ramaekers-Rutjens**

Wij verzoeken u met klem om:

1. **Een onafhankelijk integriteits en feitenonderzoek in te stellen** naar wethouder Last, conform de richtlijnen in de **bijlage bij de Gedragscode: Protocol (mogelijke) integriteitsschendingen politieke ambtsdragers gemeente Gulpen-Wittem.**

## 2. Te beoordelen of het handelen van wethouder Last in strijd is met:

- **Paragraaf 1: Algemene bepalingen** (voorbeeldfunctie, respectvolle omgangsvormen, verantwoordelijkheid nemen). Gedragscode integriteit burgemeester en wethouders gemeente Gulpen-Wittem 2022
- **Paragraaf 3: Informatie** (actieve en juiste informatieplicht). Gedragscode integriteit burgemeester en wethouders gemeente Gulpen-Wittem 2022
- **Paragraaf 2: Voorkomen van belangenverstrengeling** (onafhankelijkheid en transparantie). Gedragscode integriteit burgemeester en wethouders gemeente Gulpen-Wittem 2022

3. **Concrete maatregelen te nemen**, zoals het ontheffen van wethouder Last uit het Mosaqua-dossier, om verdere schade aan de bestuurlijke integriteit van de gemeente Gulpen-Wittem te voorkomen. Gedragscode integriteit burgemeester en wethouders gemeente Gulpen-Wittem 2022.

4. **De raad en de inwoners van Gulpen-Wittem te informeren over de uitkomsten van het onderzoek en eventuele te nemen stappen.** Gedragscode integriteit burgemeester en wethouders gemeente Gulpen-Wittem

5. Met de provincie in contact te treden, zoals de gemeenteraad van Gulpen-Wittem in de raadsvergadering van 16 januari 2025 het college heeft opgedragen, om op korte termijn een senior procesbegeleider ter beschikking te stellen om het dossier Mosaqua tot nadere datum onder zijn verantwoordelijkheid te nemen.

### **Waarom de Burger Alliantie Gulpen-Wittem dit publiek maakt**

Als inwonerscollectief hebben wij de verantwoordelijkheid op ons genomen om te waken over de integriteit van het gemeentebestuur en het opkomen voor de belangen van de inwoners. Het gaat hier om een zaak van groot maatschappelijk belang, waarbij openbare middelen en essentiële voorzieningen (zoals zwembad Mosaqua) worden geraakt, de transparantie van gemeentelijke besluitvorming in het geding is en het vertrouwen van inwoners in het bestuur ernstig wordt ondermijnd door het handelen van een publiek bestuurder.

In eerdere publicaties hebben wij getracht onze zorgen bij het gemeentebestuur te adresseren en mogelijke verbeterpunten aan te dragen, echter zonder resultaat. Om die reden achten wij het noodzakelijk om deze informatie publiek te maken. Bovendien betreft deze melding uitlatingen en gedragingen van de heer Last die publiekelijk door hem zijn geuit, zodat hij door deze melding niet kan worden geschaad in zijn persoonlijke levenssfeer.

Wij zijn bereid om onze melding en bevindingen nader toe te lichten aan de burgemeester, de gemeenteraad en de inwoners van Gulpen-Wittem. Tegelijkertijd zien wij met vertrouwen de uitkomst van een onafhankelijk onderzoek tegemoet en hopen wij dat dit bijdraagt aan herstel van vertrouwen van een groot gedeelte van de inwoners van Gulpen-Wittem in het gemeentebestuur.

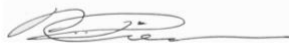
Geachte burgemeester, wij vertrouwen erop dat u deze melding met de ernst en zorgvuldigheid behandelt die de situatie vereist. Indien gewenst zijn wij graag bereid onze bevindingen nader toe te lichten in een gesprek.

Met vriendelijke groet,

**Burger Alliantie Gulpen-Witterm**

Namens deze

Nico Didden, Eys



Bart Kievit, Epen



Wiel Botterweck, Gulpen

